

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212315  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313212315.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. M., I.. XX.X.XXXX, Z. O. B. Č.. XX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného E.S. I. T. T. M. K., I. Y. X, XXX XX B., R.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 57,66 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia 59,14 eur na adresu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 57,66 eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 57,66 eur od 21.6.2008 do zaplatenia a 0,05 % denný úrok zo sumy 57,66 eur od 21.6.2008 do zaplatenia. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu s poukazom na ust. § 5b zák.č. 250/2007 Z.z.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd preto konanie zastavil.

11C/189/2014

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca procesne späťvzatím žaloby zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Žalovanému preto vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Náhradu trov konania si neuplatnil a trovy mu v konaní ani nevznikli. Súd preto rozhodol, že nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania 2.9.2014. Proti jeho vstupu do konania námietky vznesené neboli. Podaním zo dňa 16.12.2014 sa vedľajší účastník žalovaného písomne vyjadril a okrem iného v písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku s poukazom na to, že nárok žalobcu sa stal splatným najneskôr v júli v roku 2008 a žalobu žalobca podal na súd až 21.6.2013, preto je celý jeho nárok premlčaný. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania, a to nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlč. 655/2004 Z.z. za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) 11.12.2014 - 16,60 eur, písomné v yjadrenie vo veci samej 16.12.2014 - 16,60 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), 2 x režijný paušál, t.j. 2 x 8,04 eur (§ 16 ods. 3), zvýšenie odmeny a náhrad o 20 %, t.j. zvýšenie o 9,86 eur (20 % zo sumy 49,28 eur) - § 18 ods. 3). Celkove si uplatnil náhradu trov konania v sume 59,14 eur.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., v znení platnom a účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods.4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd stanovil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v uplatnenej výške, a to náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník vyčíslil v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. tak, ako je vyššieuvedené. Súd prihliadol na to, že žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby, že konanie muselo byť zastavené. Vedľajšiemu účastníkovi preto vzniklo právo na náhradu trov konania s poukazom na § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a § 93 ods. 2 O.s.p. I keď k platnosti a účinnosti § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. došlo v priebehu tohto konania, dňom 1.5.2014, k späťvzatiu žaloby s poukazom na uvedené zákonné ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 došlo až po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý sám vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu po tom, čo mu bola doručená žaloba s prílohami v tejto právnej veci. V súvislosti s prevzatím zastúpenia a s 11C/189/2014

podaním písomného vyjadrenia v tejto veci vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy jeho právneho zastúpenia, ktoré je žalobca povinný vedľajšiemu účastníkovi nahradiť s poukazom na vyššieuvedené dôvody.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák.č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, po jeho krátení o 6,70 eur, t.j. v sume 9,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

predpisu.