

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211568  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211568.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi E. O., L.. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/X, B. C., v konaní o zaplatenie 286,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke zmenkovú sumu 286,03 eur, zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009 do 01. 02. 2010, 6 % ročný úrok zo sumy 996,- eur od 01. 02. 2010 do 03. 02. 2011, zo sumy 946,- eur od 04. 02. 2011 do 02. 06. 2011, zo sumy 896,- eur od 03. 06. 2011 do 31. 05. 2012 a zo sumy 286,03 eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 3,32 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009 do 03. 02. 2011, zo sumy 946,- eur od 04. 02. 2011 do 02. 06. 2011, zo sumy 896,- eur od 03. 06. 2011 do 31. 05. 2012 a zo sumy 286,03 eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013, sa navrhovateľka voči odporkyňi domáhala zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 286,03 eur, spolu s 0,25 % dennými zmenkovými úrokmi, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy, zmenkovej odmeny vo výške 3,32 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že ako indosatárka je nadobúdateľkou všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 08. 07. 2009 na zmenkovú sumu 996,- eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 17. 11. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa po predložení zmenky neuhradila celý svoj záväzok, navrhovateľka žiadala, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“), odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporkyňa sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia k návrhu na začatie konania nevyjadrila. Tlačivo „C“, ktoré je prílohou nariadenia, bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 28. 11. 2015, pričom do dňa rozhodnutia súdu nebolo z jej strany doručené žiadne podanie.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 05. 2014, č. k. 7C/241/2013 - 57 súd návrh zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 05. 2015, sp. zn. 14Cob/265/2014 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd skonštatoval, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady pre vykonanie dôkazov nad rámec dôkazných návrhov účastníkov konania podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. a pokiaľ okresný súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou a ďalšími listinami, ktoré boli súčasťou exekučného spisu, toto dokazovanie nebolo nevyhnutné, nakoľko na posúdenie a rozhodnutie o uplatnenom nároku, vzhľadom na jeho charakter, postačovala samotná v origináli predložená zmenka. Odvolací súd nesúhlasil ani s právnym posúdením, ktoré okresný súd vykonal vo vzťahu k ustanoveniam zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa odvolacieho súdu neobstoja ani právne závery okresného súdu o možnom posúdení zmluvného dojednaní o vyplnení zmenky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd prvého stupňa síce konštatoval, že dohodnuté 0,25 % denné zmenkové úroky predstavujú neprímerane vysoké príslušenstvo pohľadávky, avšak neuviedol žiadne skutočnosti, na základe ktorých dospel k takémuto záveru. Odvolací súd uzavrel, že nakoľko predmetom konania je výlučne nárok uplatnený navrhovateľkou zo zmenky, bude okresný súd tento návrh primárne posudzovať podľa zákona zmenkového a šekového, pričom bude vychádzať z prezentovaného právneho názoru krajského súdu v tom smere, že navrhovateľkou predložená zmenka je platnou zmenkou spĺňajúcou všetky zákonom vyžadované náležitosti. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Nakoľko v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 18. 02. 2016 o 10.00 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11. 02. 2016.

Vzhľadom k tomu, že predložená zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia, ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesť percentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľka si voči odporkyňi uplatnila nárok na základe predloženej vlastnej zmenky vystavenej v Liptovskom Mikuláši dňa 08. 07. 2009. Túto zmenku vystavila odporkyňa v prospech pôvodného majiteľa zmenky, odchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Odporkyňa v zmenke vyhlásila, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí spomínanej obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 996,- eur spolu s 0,25 % denným zmenkovým úrokom od 17. 11. 2009. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., indosamentom previedla všetky práva z predmetnej zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľka stala vecne aktívne legitimovanou na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňa 01. 02. 2010, kedy bola predložená odporkyňi na zaplataenie. Navrhovateľka síce netvrdila ani nepreukázala, kedy bola zmenka odporkyňi predložená na zaplataenie, avšak táto skutočnosť vyplýva z návrhu na začatie konania, keďže navrhovateľka si uplatňuje 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy práve odo dňa 01. 02. 2010 až do zaplataenia. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb., spočívajúci v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, nemal súd pochybnosti o nespornosti abstraktnosti zmenkového záväzku odporkyne. Táto bola v priebehu celého súdneho konania nečinná, nevyjadrila sa k návrhu a zároveň nevzniesla žiadne námietky, že pôvodný majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jej škodu, resp., že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľkou na škodu odporkyne.

Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta kde sa má platiť, označenie toho komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporkyňi povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom, a to ku dňu jej predloženia 01. 02. 2010. Zmenka znela na sumu 996,- eur, pričom odporkyňa do podania návrhu uhradila 709,97 eur, úhrady ktoré navrhovateľka zohľadnila v návrhu. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré korešponujú s právnym názorom odvolacieho súdu, potom súd návrhu vyhovel v časti o zaplataenie zmenkovej sumy vo výške 286,03 eur.

Navrhovateľka podaním zo dňa 18. 12. 2015 zobrala návrh na uplatnenie pohľadávky čiastočne späť, a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si navrhovateľka uplatňuje v konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Podľa článku 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenie pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ môže zobrať svoj návrh späť v celom rozsahu alebo len sčasti. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko odporkyne k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Predmetom konania tak zostali zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch vo výške 0,25 % denne od 17. 11. 2009 do zaplatenia, súd priznal navrhovateľke po je čiastočnom späťvzatiu návrhu popri zmenkovej sume aj zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009, ale len do 01. 02. 2010, nakoľko konečným termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého, ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi, to znamená, že môže žiadať zmenkovú sumu s úrokmi, ak boli dojednané, 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy vrátane odmeny vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, čo je v danom prípade okamih predloženia zmenky odporkyne, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročiť len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počítá s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, alebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnutý úrok vyčísliť a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Súd tu zdôrazňuje, že iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľke zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 996,- eur odo dňa vystavenia zmenky do dňa jej splatnosti. V časti, pokiaľ navrhovateľka žiadala priznať zmenkové úroky nad priznané zmenkové úroky, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Návrh bol dôvodný aj pokiaľ ide o úroky, ktoré navrhovateľke patria podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. Súd preto navrhovateľke priznal 6 % ročný úrok zo sumy 996,-eur od 01. 02. 2010 do 03. 02. 2011, zo sumy 946,- eur od 04. 02. 2011 do 02. 06. 2011, zo sumy 896,- eur od 03. 06. 2011 do 31. 05. 2012 a zo sumy 286,03 eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia. Popri zmenkovej sume a úrokoch súd priznal navrhovateľke aj zmenkovú odmenu vo výške 3,32 eur, čo predstavuje jednu tretinu percenta zmenkovej sumy.

V konaní si náhradu trov uplatnila len navrhovateľka, ktorá mala však v konaní iba čiastočný úspech. Ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval totiž ňou uplatnený nárok na zmenkové úroky sumu 761,33 eur (0,06 % denný úrok z omeškania zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009 do 03. 02. 2011, t. j. 265,33 eur; 0,06 % denný zmenkový úrok zo sumy 946,- eur od 04. 02. 2011 do 02. 06. 2011, t. j. 67,54 eur; 0,06 % denný zmenkový úrok zo sumy 896,- eur od 03. 06. 2011 do 31. 05. 2012, t. j. 195,68 eur a 0,06 % denný zmenkový úrok zo sumy 286,03 eur od 01. 06. 2012 do 18. 02. 2016, t. j. 233,05 eur), ale priznaný bol iba vo výške 44,62 eur (0,06 % denný zmenkový úrok zo sumy 996,- eur od 17. 11. 2009 do 01. 02. 2010).

Potom aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporkyne prevýšil úspech navrhovateľky, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.