

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011175  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011175.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku  
dňa 26. septembra 2022 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obvinení:

S. Z., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., C. XXX/XX,  
V. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J., S. T. XXXX/XX,  
Q. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., K. XXX/XX,

sú vinní, že

v Košiciach - C. na ulici U. č. XX v obchodnej sieti LIDL Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 788,  
dňa 12.03.2022 v čase medzi 18,00 hod. a 19,00 hod. z predajnej plochy spoločným konaním odcudzili  
2 ks robotických vysávačov zn. Silvercrest v cene 169,00 €/ks v celkovej hodnote 338,00 € tak, že  
prišli k regálom s robotickými vysávačmi Silvercrest, Q. D. pootváral dve krabice, vybral ich z obalu a  
vložit do batohu pripraveného v nákupnom vozíku, ktorý tlačil V. R., pričom S. Z. ich pri tomto zakrýval  
svojim telom tak, že stál pri nich a tváril sa, že nakupuje, aby nebolo vidieť, že vkladajú vysávače do  
batohu, následne S. Z. a Q. D. si riadne zakúpili dva rožky a vyšli z predajne von cez východ, odkiaľ  
potom pristúpili k vchodovým dverám do predajne, aby sa otvorili, kde na druhej strane pri pečive čakal  
s nákupným vozíkom V. R., v ktorom mal batoh s odcudzenými vysávačmi, a tak vyšiel cez vchod do  
predajne bez zaplatenia za tovar von z predajne, čím si prisvojili cudziu vec a spôsobili celkovú škodu  
poškodenej spoločnosti vo výške 338,00 €, pričom Q. D. bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch  
mesiacoch odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona rozsudkom  
Okresného súdu Košice I zo dňa 16.08.2021 sp. zn. 4T 14/2021, s právoplatnosťou 16.08.2021 so  
začiatkom spáchania skutku dňa 06.02.2021, kedy bol odsúdený na odňatie slobody podmienene na  
4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 17.08.2022,

teda

obvinený Q. D.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za  
obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch postihnutý,

obvinení S. Z. a V. R.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu,

tým spáchali

obvinený Q. D.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

obvinení S. Z. a V. R.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený Q. D.

Podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený S. Z.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Obvinený V. R.

Podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 159/2022 zo dňa 16.08.2022, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 782 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 338,00 € (tristotridsaťosem eur).

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.