

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209223
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114209223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, v konaní právne zastúpený PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, proti odporcovi M. Z., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, o zaplatenie sumy 497,90 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/130/2014-47 zo dňa 22. septembra 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/130/2014-56 zo dňa 07. 11. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/130/2014-56 zo dňa 07. 11. 2014 **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a. s.) a odporcom došlo k uzatvoreniu dvoch rovnakých zmlúv o pripojení uzatvorených dňa 10. 11. 2010 a dňa 02. 12. 2010 s dodatkami, na základe ktorých sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu dva MT SAMSUNG S6230 za kúpnu cenu po 1 €, a to na základe dodatkov zo dňa 10. 11. 2010 a 02. 12. 2010. Odporca sa zaviazal v obidvoch zmluvách o pripojení a dodatkov po dobu 24 mesiacov pravidelne každý mesiac počas trvania zmluvy o pripojení FIX realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok, t. j. minimálne zmluvné dobíjanie po 16 €. Odporca si nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, neplnil záväzok vyplývajúci z dodatku, čím porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu podľa tvrdenia navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 2x po 248,95 €. Z obidvoch dodatkov z bodu 3 súd zistil, že účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. V bode 3 Dodatku sa neuvádza porušenie povinnosti jednoznačne špecifikovanej v pís. d) v súvislosti s porušením ktorej navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu.

Okrem toho navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by v súlade s bodom 3 Dodatku došlo pre porušenie povinností tam uvedených k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, čo bolo v spojení s porušením povinnosti predpokladom vzniku nároku na zmluvnú pokutu. Súd zmluvnú pokutu preskúmal v súlade s ust. § 53 OZ, pričom vychádzal z toho, že v danom prípade išlo o formulárové zmluvy, v ktorých spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jednotlivé jej ustanovenia, vrátane ujednania o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej

dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. V bode 3 Dodatku sú uvedené povinnosti, ktorých porušením vzniká nárok na zmluvnú pokutu, v tomto bode sa neuvádza porušenie povinnosti jednoznačne špecifikovanej v bode 1. písm. d) v súvislosti s porušením ktorej navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ nepreukázal nárok na zmluvnú pokutu, ním tvrdené porušenie povinnosti zo strany odporcu nebolo výslovne sankcionované zmluvnou pokutou, nepreukázal, či došlo k vypojeniu SIM karty, dojednanie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne, táto bola dohodnutá za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa, a to pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo d čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty, pričom nárok na zmluvnú pokutu mal vzniknúť samotným porušením povinnosti účastníka. Z takéhoto ustanovenia vyplýva, že dodávateľ služby mohol uplatniť nárok na zmluvnú pokutu za viacero porušených zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, pričom išlo prípadne aj o opakovanú možnosť uloženia zmluvnej pokuty za opakované porušenie povinností. Zmluvná pokuta bola dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednania o zmluvnej pokute súd považuje za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda, neprijateľnú zmluvnú podmienku v súlade s § 53 ods. 5 OZ, s tým, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a nemožno z nich, teda, priznať nárok.

Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 52 ods. 1, § 53, § 488, § 489, § 494, § 544, § 588 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote navrhovateľ. Tvrdil, že Podnik si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol s odporcom zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Tieto dohody majú písomnú formu a je v nich taktiež určená výška zmluvných pokút. Odporca podpisom potvrdil dohody o zmluvných pokutách a tým pádom bol uzročený s možnosťou ich uplatnenia zo strany Podniku v prípade porušenia povinností. V predmetných článkoch Dodatkov, ktoré upravujú zmluvné pokuty, sú presne stanovené povinnosti, po porušení ktorých vzniká Podniku na ich uplatnenie. Aj napriek tomu, že sa tam nachádza slovné spojenie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“, myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti z povinností následne vymenovaných. Tieto povinnosti sa nachádzajú v článkoch Dodatkov k Zmluvám o pripojení Fix a vo vybraných ustanoveniach všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvných dokumentov. V bode 1 písm. c) je stanovený záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb. Pod toto ustanovenie dodatkov možno subsumovať riadne a včasné dobíjanie kreditu zo strany odporcu, ako jeho najzákladnejšej povinnosti vyplývajúcej z daných vzťahov. Navrhovateľom vymáhané zmluvné pokuty nemožno považovať za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti. V § 53 ods. 1 OZ je ustanovené, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V písmene k) je ustanovené, že za neprijateľné v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. S ohľadom na vyššie popisovaný skutkový stav nepovažuje ním vymáhané zmluvné pokuty za neprijateľné, a to najmä s ohľadom na to, že neakciové ceny poskytnutých mobilných telefónov sú niekoľkonásobne vyššie ako dohodnuté ceny mobilných telefónov. Namietal, že napriek faktu, že v týchto prípadoch ide o formulárové zmluvy, ich uzavretie zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a návrhu vyhovieť, pričom si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Okresný súd opravným uznesením č. k. 7C/130/2014-56 zo dňa 07. 11. 2014 opravil záhlavie odvolaním napadnutého rozsudku, v ktorom opravil omylom nesprávne uvedené meno odporcu M. Z. na správne meno M. Z..

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. Pokiaľ ide o právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu, okresný súd správne z dodatkov zmlúv bodu 3, zo dňa 10. 11. 2010 a 02. 12. 2010 zistil, že účastníci sa dohodli, že v prípade

porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 ods. 5.2 písm. a) až c) VP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 dodatku vyplýva ale z čl. 1 písm. d) uvedeného dodatku, pričom účastníci sa nedohodli, že aj pre prípad takéhoto porušenia povinností odporcom vzniká navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu.

Pokiaľ medzi účastníkmi nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre porušenie povinnosti uvedenej v bode 1. písm. d) dodatku zmluvy zo dňa 10. 11. 2010 a 02. 12. 2010, navrhovateľovi nevznikol nárok na zmluvnú pokutu. Vzhľadom na takto zistený právny a skutkový stav veci, bol ďalší postup okresného súdu, keď zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty podriadil preskúmaniu podľa ust. § 53 Občianskeho zákonníka nadbytočný. Pokiaľ nedošlo k dohode o zmluvnej pokute pre porušenie uvedenej povinnosti užívateľom, nie je potrebné preskúmať dohodu o zmluvnej pokute pre prípad porušenia iných povinností užívateľom z toho hľadiska či dojednanie o nej, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (v spojení s opravným uznesením) a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal, hoci ako úspešný účastník by mal na ich náhradu právo (§ 142 ods. 1 O. s. p.) v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní mu ale žiadne nevznikli, ani si ich neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.