

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/405/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202720  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202720.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou GabonaiovouHrenčukovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Y. P., A. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX, XXX XX L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom U.. Ľ. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 29,99 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2014 bola na linke MHD č. 21 vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Z toho dôvodu vznikol žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,00 Eur. Žalovaná nereagovala na pokus o zmier zo dňa 05.01.2015, v ktorom jej bola poskytnutá dodatočná lehota na zaplatenie, a dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi doposiaľ neuhradila.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/405/2015-16 zo dňa 27.08.2015, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/405/2015-32 zo dňa 15.12.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovanej súdu nie je známy, súd jej v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok") ustanovil za opatrovníka JUDr. Ľubomíra Ďuríčeka, zamestnanca tunajšieho súdu, ktorý ju v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 70,70 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Dňa 08.02.2016 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom bolo súdu oznámené, že súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok typu A, VS 14346822, zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že v uvedený deň o 06:32 hod. bola vykonaná kontrola, na linke č. 21, číslo voza 1844, na úseku zastávok Hradištná a Milana Marečku, v Bratislave. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,70 Eur, sankcia 70,00 Eur. Hlásenie obsahovalo aj osobné údaje žalovanej.

Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len "zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať

sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V zmysle § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave, pretože žalobca poskytol žalovanej službu a prepravoval ju do miesta určenia. Žalovaná mu za túto službu riadne nezaplatila a cestovala bez cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanej v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi 100-násobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vychádza z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd). Hodnoty úkonov boli určené podľa ust. § 10 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vo výške 16,60 Eur za úkon. K tomu bol pripočítaný režijný paušál 8,39 Eur za každý úkon. V súlade s ustanovením § 18 ods. 4 vyhlášky bola priznaná i daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny. Súd nepriznal advokátom uplatňovanú sumu trov vo výške 89,96 Eur, ktoré nepriznal už ani vo vydanom platobnom rozkaze, keďže uplatňovaný úkon "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" spadá do tzv. predsúdneho konania, za ktoré advokátovi odmena nepatrí.

Celkové trovy právneho zastúpenia činia 59,98 Eur.

V zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade celkové trovy konania činia 76,48 Eur, teda prevyšujú uplatnenú pohľadávku, sú neprimerané voči pohľadávke, preto v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pristúpil k ich zníženiu a žalovanú zaviazal k náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 16,50 Eur a z trov

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku/, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.