

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/199/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204185  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204185.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. XXXX/XX, L., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti osoby: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., t.č. bytom E.C. XXX a otec P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, L., v konaní o návrhu sestry C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť u mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/55/2022 zo 14.04.2022.

II. Maloletá Z. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Určuje sa matke L. A., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 50,- eur do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Určuje sa otcovi P. I., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 120,- eur, do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol súdu doručený dňa 10.08.2022.

2. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že je sestrou mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je toho času zverená do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej mamy. Podľa navrhovateľky majú s maloletou vytvorený dobrý vzťah, maloletá navštevuje jej domácnosť, v ktorej žije spolu so svojim manželom a maloletou dcérou. Podľa navrhovateľky aj samotná mal. Z. má záujem u nich bývať. Navrhovateľka nemá žiadne závažné ochorenie, ktoré by jej bránilo v starostlivosti o sestru. Toho času je na materskej dovolenke, ináč je zamestnaná. Jej manžel je invalidný dôchodca. Rodina žije v dvojizbovom rodinnom dome. Navrhovateľka súčasne navrhla, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu mal. Z. a to tak, že matku zaviazže prispievať n jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a otca sumou 120,- Eur mesačne.

3. Podaním zo dňa 26.08.2022 sa vo veci vyjadril otec maloletej Z., ktorý s návrhom navrhovateľky vyslovil svoj súhlas a to ako s jej zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky tak aj s výškou vyživovacej povinnosti. Otec v podanom vyjadrení tiež uviedol, že sa zdržiava v zahraničí.

4. Uznesením sp. zn.: 15P/199/2022-12 zo dňa 08.09.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

5. Súd pri svojej úradnej činnosti zistil, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, nebola prejednávaná v priestupkovom konaní. Podľa správy Obce Q. navrhovateľka v tejto obci síce nemá evidovaný trvalý pobyt, avšak dlhodobo sa v nej zdržiava spolu so svojim manželom, dcérou a tiež mal. Z.P. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve tretej osoby.

6. Dňa 16.09.2022 bol súdu doručený súhlas manžela navrhovateľky s tým, aby jej súd zveril mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2022 sa vo veci vyjadrila matka maloletej Z., ktorá s návrhom navrhovateľky vyslovila svoj súhlas.

8. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.09.2022 sa súd oboznámil s pomermi v rodine mal. Z., pričom zistil tieto skutočnosti:

Mal. Z.P. A., nar. XX.X.XXXX, navštevuje Základnú školu W. I. XX, L.. Je žiačkou siedmeho ročníka. Vzdeláva sa dennou formou. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/55/2022-84 zo dňa 14.4.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.4.2022, bola mal. Z. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti p. Z. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., P. XXXX/XX. Maloletá Z. býva u svojej tety Z. I.. Rodina žije v dvoj izbovom byte v osobnom vlastníctve manželov I.. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na vysokej úrovni a bývanie zohľadňuje potreby maloletej Z.. Maloletá Z. prejavila vôľu byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dospeljej sestry C. I.. Dieťa navštevuje psychológa referátu poradensko- psychologických služieb tunajšieho úradu. Psychológ odporúča vzhľadom na emočnú a vzťahovú väzbu Z. k sestre C., aby došlo k zmene zverenia, ktoré je v najlepšom záujme maloletej Z.. Psychológ sa vyjadril, že pani I. má osobné i charakterové predpoklady na zodpovedné zvládnutie starostlivosti o sestru Z..

Navrhovateľka C. I., nar. XX.X.XXXX je vydatá. Jej manželom je W. I., nar. XX.X.XXXX, ktorého príjmom je invalidný dôchodok. Spoločne majú vyživovaciu povinnosť k dcére C. I., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je zamestnaná vo firme O. A.Á. G. Z., avšak t.č. je práceneschopná. Navrhovateľka tiež poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Rodina žije v prenájme, v rodinnom dome, kde majú k dispozícii 2 izby, kuchyňu a sociálne zariadenie. V dome žije aj vlastník domu B. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý má v dome samostatnú kuchyňu a izbu. Domácnosť je zariadená nevyhnutým nábytkom, v oboch izbách sú manželské postele, skrine, kachľová pec. V jednej izbe prebývajú manželia s dieťaťom a podľa vyjadrenia C. I., druhá izba bude pre maloletú Z.. Mesačne hradia nájomné v čiastke 100 Eur. Pri pohovore navrhovateľka uviedla, že prehodnotila svoju situáciu a hlavne po opakovaných kontaktoch s Z. má záujem ju prevziať do svojej starostlivosti. V nedávnej minulosti mali plán presťahovať sa do C., avšak toto sa neudialo, ostávajú v Q. a tak chce, aby sa sestra vrátila domov. S Z. sú v kontakte, trávi u nich predĺžené víkendy a strávila tu aj časť prázdnin. Manžel navrhovateľky pri pohovore uviedol, že súhlasí s tým, aby bola Z. u nich. Má za to, že manželka zvládne starostlivosť o sestru Z., hlavne Z. bude spokojná. Oboch ich žiadala, že sa chce vrátiť domov.

Kolízny opatrovník v rámci prešetrovania pomerov vypočul tiež vlastníka rodinného domu, v ktorom žije navrhovateľka so svojou rodinou - B. U., ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby sa vrátila Z.. Pozná ju od mala, keď ju matka priniesla v perinke. Bol nápomocný pri kúpaní, ohrieval vodu, strážil ju, keď matka potrebovala pomôcť. Mal slzy v očiach, keď rozprával, že Z.Ó. musela ísť do domova. Teraz keď tu chodievala cez leto, aj jemu povedala, že nechce byť u krstnej v L., že chce byť doma. Poukázal, že zakúpil drevo a tak budú mať v zime teplo.

Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník uviedol, že v domácnosti sú síce skromné podmienky, ale prihládajúc, že maloletá Z. tu vyrastala, je to pre ňu jej prirodzené prostredie a „domov“ a maloletá sa chce vrátiť „ domov“, javí sa zmena zverenia v jej záujme a na prospech.

Zistené skutočnosti tiež potvrdzuje Priebežná informatívna správa Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad - pracovisko Levoča zo dňa 05.09.2022.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil na deň 26.09.2022 pojednávanie, na ktorom vypočul navrhovateľku, osobu, v ktorej starostlivosti sa mal. Z. nachádza, matku maloletej ako aj zástupcu kolízneho opatrovníka. Otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil.

10. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, vo svojej výpovedi opakovane opísala pomery v rodine ako aj dôvody, pre ktoré žiada zveriť mal. Viktóriu do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Osoba, v ktorej starostlivosti sa toho času maloletá nachádza uviedla, že maloletej poskytla všetko čo mohla, avšak nevie jej dať to, čo má u svojej sestry na ktorú je veľmi naviazaná. So zmenou súhlasí.

12. Matka maloletej uviedla, že s maloletou má dobrý vzťah, býva u partnera v jeho rodinnom dome, pracuje, vie si zarobiť 200,- Eur mesačne. Matka s ohľadom na svoje príjmy navrhla, aby ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. Matka tiež uviedla, že by s maloletou dcérou chcela tráviť voľný čas, avšak má to vraj zakázané.

13. K pomerom na strane matky sa vyjadril zástupca kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že nie je to tak, žeby matka mala zakázaný styk s maloletou, ale prostredie, v ktorom matka žije a ktoré dodnes neopustila nebolo pre maloletú vhodné vzhľadom na spolužitie matky s jej partnerom kedy bola maloletá vystavovaná násilnému správaniu partnera smerom k matke. Z strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bola matke ponúknutá pomoc vyriešiť si bytovú situáciu a nájsť si vhodné zamestnanie, najprv matka prejavila záujem ale nakoniec ostala žiť na E..

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak

sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

27. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

29. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

33. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- c) výžive maloletého,
- o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

37. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

38. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

39. Na základe doručeného návrhu súd vykonal vo veci dokazovanie a to preskúmaním osobných, majetkových a sociálnych pomerov v rodine maloletej ako aj posúdením doposiaľ vykonávanej náhradnej osobnej starostlivosti pričom dospel k záveru, že v danej veci je možné návrhu navrhovateľky vyhovieť.

40. Súd v prvom rade na základe výpovede p. Z. I., t.j. osoby, ktorej bola maloletá doposiaľ zverená do náhradnej osobnej starostlivosti usúdil, že táto vyjadrením svojho súhlasu s návrhom navrhovateľky de facto žiada súd v zmysle ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine o zrušenie tejto formy náhradnej starostlivosti.

41. Súd preto výrokom I tohto rozsudku zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Z., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 4P/55/2022-84 zo 14.04.2022.

42. Nakoľko súd výrokom I zrušil nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť o mal. Z. preskúmal či je možné maloletú vrátiť do jej prirodzeného rodinného prostredia a teda, či starostlivosť o ňu môže prevziať niektorý z rodičov. Podľa zistení súdu sa otec nezdržiava na území Slovenska, chodí pracovať do zahraničia, so súdom komunikoval len písomne pričom vyjadril svoj súhlas so zverením maloletej do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Súd preto uvádza, že hoci mu nie sú známe pomery na strane otca, z jeho konania je súdu zrejmé, že tento o výchovu a osobnú starostlivosť o svoju dcéru neprejavuje záujem. Pokiaľ ide o matku, na základe zistení kolízneho opatrovníka má súd za preukázané, že

táto síce deklaruje, že má o maloletú záujem, avšak v domácnosti svojho partnera nemá vytvorené také prostredie, ktoré by bolo v záujme zdravého vývoja a rozvoja maloletej. Matka napokon taktiež s náhradnou formou osobnej starostlivosti o svoju dcéru súhlasí. Styk je možné realizovať dobrovoľne na základe dohody s maloletou ako aj navrhovateľkou.

43. Súd teda s prihliadnutím na ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine rozhodol o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko má za preukázané, že rodičia naďalej nezabezpečujú, resp. nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú Z. a preto výrokom II tohto rozsudku zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom s prihliadnutím na vyššie citovanú právnu úpravu vymedzil navrhovateľke jej rozsah práv a povinností k maloletej. Podľa zistení súdu navrhovateľka má vytvorené dostatočné podmienky na výchovu svojej sestry, sama je matkou maloletého dieťaťa, o ktoré sa riadne stará, navyše je blízkou osobou Z. a majú medzi sebou vytvorený blízky súrodenecký vzťah.

44. V súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd výrokom III a IV tohto rozsudku určil rodičom povinnosť platiť na výživu maloletej Z., pričom u otca súd prihliadol na to, že s výškou vyživovacej povinnosti 120,- Eur mesačne vyjadril svoj súhlas. U matky súd prihliadol na jej majetkové pomery a preto sumu 50,- Eur mesačne považoval súd za primeranú jej pomerom. S poukázaním na citovanú právnu úpravu určil súd za platobné miesto na poukazovanie výživného miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

45. V závere súd uvádza, že sumu 170,- Eur mesačne považuje za sumu primeranú na uspokojenie potrieb maloletej a to ako s ohľadom na jej vek, školskú dochádzku tak aj na to, že maloletá netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by si vyžadovalo zvýšené náklady.

46. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

48. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol výrokom V tohto rozhodnutia tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

50. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná navrhovateľka, matka, osoba, ktorej bola maloletá doposiaľ zverená do náhradnej starostlivosti a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže P. I., nar. XX.XX.XXXX podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len ako „CMP“/).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.