

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201236
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816201236.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X.M. Q., Z. G. E. proti odporcovi: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X.M. Q., Z. G. E., adresa na doručovanie: V. XXXX o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným na súd dňa 17.02.2016 domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal vstup do bytu bez bližšieho presného určenia bytu.

Podanie návrhu odôvodnila tým, že s odporcom sú v rozvodovom konaní, pričom byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (ďalej len BSM). Odporca sa z bytu odsťahoval a ona tam zostala so svojou dcérou. Pri sťahovaní si zobral všetky svoje veci, veci ktoré kúpil maloletej dcére, ako aj tie, ktoré patria do BSM. Dňa 16.02.2016 sa maloletá dcéra prebudila na zvonenie a buchot dverí, pričom dostala strach a triašku. Dcéra jej zavolała do práce, že prišiel otec a chce rozmontovať zámok, ktorý vymenila, pretože starý sa im pokazil. Dcéra mu otvorila a on si zobral svoje veci, ktoré mu v byte ešte zostali. V ďalšom uviedla, že zavolała políciu, nakoľko mala strach o dcéru a aj kvôli tomu, aby nezobral niečo, čo patrí jej. Polícia s tým však nič nespravila a dcére len povedali, že manžel ich môže vystaňovať z bytu. Na záver uviedla, že návrh na predbežné opatrenie podala z dôvodu, že má strach, aby odporca neprišiel v noci do bytu a nespravil im niečo.

Súd zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/132/2015 vedené konanie o rozvod manželstva, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/22/2016 súd zistil, že navrhovateľka podala návrh o vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zakázať odporcovi nakladať s majetkom - vybavením bytu na A. X.M. Č. XX/XX, ako aj nakladať s majetkom- vkladnou knižkou maloletej dcéry. Súd v danej veci rozhodol uznesením č.k. 4C/22/2016-11 zo dňa 17.02.2016, ktorým zakázal odporcovi nakladať s hnutelným majetkom - vybavením bytu, nachádzajúcim sa v byte na A. X.M. Č. XX/XX Z. Z. G. E., najmä zakázal prevádzať tieto hnutelné veci na iné osoby resp. vynášať ich z bytu a čo do zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že odporca nemá žiaden záznam o priestupku. V registri trestov taktiež bolo zistené, že odporca nebol obvinený pre trestný čin, ani nebol právoplatne odsúdený za trestný čin.

Súd lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že byt č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XX na A. X.M., zapísaný na LV č. XXXX vlastní navrhovateľka spolu s odporcom v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje.

Podľa § 75b ods. 1 OSP ak súd rozhodol, že nariadi pojednávanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), prihliada na poučenie dané policajtom účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 146 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násilia alebo hrozby takého násilia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť

Podľa § 27 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore (ďalej len „Zákona“) ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, policajt je oprávnený každému prikázať, aby

- a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržiaval,
- b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.

Podľa § 27a ods. 1, ods. 4 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlia vykázal. Súčasne s

vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázaní, až do vydania rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Podľa § 27a ods. 7 citovaného zákona policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia.

Inštitút predbežného opatrenia, je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP).

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, alebo v priebehu už začatého súdneho konania.

V danej právnej veci súd z predložených dôkazov navrhovateľky nemal za preukázané, žeby návrhu na vydanie predbežného opatrenia predchádzalo opatrenie podľa vyššie uvedeného osobitného zákona, nemal za potrebné pred rozhodnutím vypočuť účastníkov, preto o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a to na základe skutočností tvrdených navrhovateľkou.

Pri nariadení predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že takéto predbežné opatrenie možno nariadiť iba na návrh, dôkazné bremeno spočíva v navrhovateľovi. Zo strany navrhovateľa je potrebné preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia alebo hrozby tohto násillia. Každé vylúčenie, resp. obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnostiam je zásahom do výkonu vlastníckeho práva a vo svojej podstate predstavuje občianskoprávnu sankciu vo vzťahu k páchatelom násillia. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia (resp. hrozby týmto násillím) musí byť preto v súdnom konaní náležite preukázaná. Dôkaznú povinnosť v tomto smere má navrhovateľ, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje a rovnako bude povinný preukázať, že toto konkrétne fyzické či psychické násillie spôsobilo zníženie kvality spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti do tej miery, že spolužitie sa stalo neznesiteľným. Neznesiteľnosť spolužitia musí mať značnú intenzitu. Od stupňa vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozby takýmto násillím môže závisieť aj spôsob súdneho rozhodnutia v tom smere, či súd iba obmedzí užívacie práva k domu alebo bytu, alebo či osobu páchajúceho násillie fyzické či psychické (resp. hroziaceho takýmto násillím) z užívania domu alebo bytu úplne vylúči.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nie je možné preskúmať iné, napríklad morálne záujmy na takomto rozhodnutí súdu, prípadne aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vláduceho medzi účastníkmi. Obsah takéhoto predbežného opatrenia zásadným spôsobom ovplyvňuje výkon práva odporcu a preto sa k jeho obmedzeniu musí pristupovať nanajvýš uvážlivo. Z tohto dôvodu by sa v žiadnom prípade nemala prekročiť rozumná a nevyhnutná miera obmedzenia.

Pri posudzovaní návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že navrhovateľka v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepreukázala splnenie podmienok, ktoré sú potrebné pre vydanie predbežného opatrenia a to naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Základnou zásadou pre vydanie predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pred nebezpečenstvom, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. V danej právnej veci je zrejmé, že stav, ktorý je medzi účastníkmi konania, trvá už dlhšiu dobu. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú narušené z dôvodu rozvodového konania účastníkov konania, ale ani z vykonaného dokazovania v uvedenej právnej veci súd nemal za preukázané, žeby miera intenzity vzájomných rozporov dosahovala také rozmery, žeby došlo, resp. bezprostredne mohlo dôjsť k ohrozeniu života, resp. zdravia navrhovateľky, ako aj jej dcéry. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadne iné dôkazy nepripojila.

Z dôvodov podaného návrhu vyplýva, že odporca zvonil a búchal na dvere bytu, ktorý je v BSM z dôvodu, že sama navrhovateľka vymenila zámok na byte, pretože sa mal starý pokaziť. Keďže byt je v BSM, patrí aj odporcovi, ktorý ešte mal v predmetnom byte nejaké svoje osobné veci, navrhovateľka mala na túto skutočnosť upozorniť odporcu a predišla by tak udalosti, ktorá je jediným dôvodom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Navrhovateľka existenciu konkrétneho fyzického či psychického násillia alebo jeho hrozby náležite súdu nepreukázala, ani ho v návrhu neuvádza, teda súdu neosvedčila dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy, ani potrebu naliehavej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania a teda neosvedčila dôvodnosť vydania rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

Taktiež ani iné dôvody na nariadenie predbežného opatrenia neboli zistené (narušenie súkromia a vynášane veci). O zákaze vynášať veci už bolo rozhodnuté vydaním predbežného opatrenia tunajším súdom sp.zn. 4C/22/2016. Pre úplnosť súd dodáva, že v návrhu navrhovateľka neuviedla, kedy mal odporca prísť do bytu, v noci alebo cez deň, uvádza sa len, že dcéra sa prebudila. Pokiaľ by to bolo v noci, a ide o maloletú dcéru, je potrebné zväžiť na strane matky, či je vhodné maloleté dieťa nechať samo, a v akých nočných hodinách a zabezpečiť potrebný dozor podľa veku a vyspelosti dieťaťa.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.