

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210733
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210733.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: P. F., A.. XX. XX. XXXX, A. W. Ž. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom P. P. O., Q. X. Ú. E. X. H., za vedľajšej účasti Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 587,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 255,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 127,50 eur od 26.06.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,23 eur od 26.07.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 26.09.2011 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. 93,29 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do istiny 331,94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.06.2012 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa náhradu trov konania vo výške 69,20 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 12,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 587,17 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporkyňa uzavrela s predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporkyňi poskytované elektronické komunikačné služby. Predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami v celkovej sume 587,17 eur. Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradila.

Odporkyňa sa nachádza na neznámom mieste a žiaden z príbuzných nebol ochotný vykonávať funkciu opatrovníka, preto súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyňi pre toto konanie opatrovníka P. P. O., Q.Š. X. Ú. E. X. H..

Podaním zo dňa 16.10.2014 vstúpilo do konania na strane žalovanej účastníčky ako vedľajší účastník Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. So vstupom do konania nesúhlasil navrhovateľ, ktorý podal námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením č.k. 4C/220/2014-64 zo dňa 15.01.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. V dôsledku odvolania proti tomuto uzneseniu vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach ktorý uznesením č.k. 9Co/268/2015-79 zo dňa 21.12.2015 uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 15.01.2015 potvrdil a tak toto uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania nadobudlo právoplatnosť 26.01.2016.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, neúčast' na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu písomne ospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavil ani opatrovník odporkyne a ani vedľajší účastník. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Vedľajší účastník sa k návrhu na začatie konania vyjadril. Uviedol, že vstupuje do konania v časti zmluvných pokút, keďže predmetom konania sú nezaplatené faktúry za poskytnuté elektronické služby vo výške 255,23 eur a zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Práve túto zmluvnú pokutu, ktorá podľa tvrdenia vedľajšieho účastníka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.12.2014 napáda z dôvodu, že zmluvná pokuta je nevyvážená, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež poukázal na to, že nebola individuálne dojednaná a odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť pred podpisom zmluvy ovplyvniť obsah tejto zmluvy. Žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť a priznať náhradu trov konania v celkovej výške 92,44 eur.

Po vyjadrení vedľajšieho účastníka a po tom, čo Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co 268/2015-79 zo dňa 21.12.2015 potvrdil vstup vedľajšieho účastníka do konania, navrhovateľ podaním zo dňa 08.02.2016 zoberal žalobný návrh čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty 331,94 eur s príslušenstvom.

O čiastočnom späťvzati návrhu súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej účastníčky a vedľajšieho účastníka nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela dňa 05.02.2003 so spoločnosťou EuroTel, následne Slovak Telekom a.s. zmluvu o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni elektronické služby. K tejto zmluve bolo uzatvorených viacero dodatkov. Prvý dodatok bol uzatvorený dňa 05.02.2003, kedy bol odporkyni odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 3310 za 1 Sk. Následne bol uzavretý dodatok dňa 19.01.2007, ktorým bol odporkyni odpredaný telefón zn. Sony Ericsson K5 10i purple za 1 Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov. Ďalší dodatok bol uzatvorený dňa 23.09.2008 s odpredaním telefónu zn. Sagem MY 721X za 1 eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov, ďalší dodatok dňa 27.01.2010, podľa ktorého bol odporkyni odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 9530 za kúpnu cenu 1 eur s dobou viazanosti 31 mesiacov a dohodnutou zmluvnou pokutou 331,94 eur. Zrejme za porušenie doby viazanosti tohto dodatku si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, čo však v návrhu na začatie konania riadne neodôvodnil. Keďže došlo k späťvzatiu žalobného návrhu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, v ďalšom sa súd s týmto nárokom navrhovateľa nebude zaoberať.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných komunikačných služieb, ktorá bola fakturovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatná 25.09.2011 na 3,50 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 25.07.2011 na 124,23 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 25.06.2011 na 127,50 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči odporkyni navrhovateľovi pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o poskytnutí elektronických služieb bola uzavretá 05.02.2003, je potrebné nárok navrhovateľa posudzovať podľa hmotného práva, platného v čase uzavretia tejto zmluvy, teda podľa zákona č. 610/2003 Z.z. a ustanovení občianskeho zákonníka platné v čase uzavretia zmluvy a následne jej dodatkov.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúry za služby poskytované navrhovateľom, preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby sumu 255,23 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporkyne so zaplatením

peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 05.02.2003, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX t.j. k 25.07.2011 bola 1,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,5 %, úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX t.j. k 25.09.2011 bola 1,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,5 %, úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX t.j. k 25.06.2011 bola 1,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,25 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 22,20 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a boli priznané za dva úkony právnej pomoci v zmysle § 11 tejto vyhlášky po 21,58 eur t.j. 43,16 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 8,04 eur režijný paušál t.j. 16,08 eur. Náhrada trov konania je súdom vyčíslená na 59,24 eur a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo bolo v konaní preukázané, je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 11,85 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia je súdom vyčíslená na 71,09 eur a po pripočítaní súdneho poplatku 22,20 eur na 93,29 eur.

Je potrebné uviesť, že pôvodne bol zaplatený súdny poplatok zo sumy 587,13 eur vo výške 35 eur. Keďže došlo k späťvzatiu žalobného návrhu pred prvým pojednávaním čo do istiny 331 eur, z tejto sumy by výška poplatku činila 19,50 eur, po späťvzati žalobného návrhu sa navrhovateľovi v zmysle § 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. vracia suma 12,80 eur a rozdiel medzi sumou 35 eur ako pôvodne zaplateným súdnym poplatkom a vrátenou sumou 12,80 eur tvorí zaplatený súdny poplatok 22,20 eur, ktorý sa stáva súčasťou trov konania.

V ďalšom bolo potrebné rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka. O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá a náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia priznal vedľajšiemu účastníkovi, keďže navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v časti späťvzatia žalobného návrhu čo do uplatnenej zmluvnej pokuty 331,94 eur. Návrh na priznanie peňažného plnenia vo výške 331,94 eur z titulu zmluvnej pokuty bol zbraný späť po tom, čo bol pripustený do tohto konania vstup vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník podal k návrhu navrhovateľa písomné vyjadrenie dňa 30.12.2014, čo malo za následok späťvzatie žalobného návrhu zo strany navrhovateľa.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania vo výške 92,44 eur a to za dva úkony - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej po 38,18 eur a režijný paušál 8,04 eur. Tento výpočet nie je správny, nakoľko v zmysle § 10, § 13a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. ide o tarifnú odmenu a jeden úkon z hodnoty 331,94 eur činí 26,56 eur t.j. za dva úkony 53,12 eur, k čomu treba podľa § 16 ods. 3 vyhlášky pripočítať dvakrát režijný paušál vo výške 8,04 eur t.j. 16,08 eur. Teda celková náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je vyčíslená na 69,20 eur a nie na 92,44 eur tak ako žiadal výšku trov právneho zastúpenia priznať vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.