

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216634
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214216634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : A. F. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. P. F. XXX/Tor XX, XXXX Y., K., F. C. V. X, XXX XX L. proti odporkyni : H.. C. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XX, XXX XX Y. H., V..Č.. L. N. F. Y., J. XX o zaplatenie 230,35 Eur a úrokov z omeškania takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 199,50 Eur a úroky z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 450 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 315,27 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 12,08 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 49,13 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.08.2014 domáhal o zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených v sume 230,35 Eur a úrokov z omeškania v percentuálnom vyjadrení. Tvrdil, že úroky z omeškania si uplatňuje z titulu omeškania dlhu, ktorý voči nemu má odporkyňa, na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu, ktorý mu napriek vykonateľnosti rozsudku neuhradila. Termín pojednávania mal prostredníctvom svojho, teraz už bývalého právneho zástupcu, riadne a včas vykázaný. Neúčast' neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

8C/296/2014

- 2 -

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluva o nájme bytu (č.l. 7), čiastočný výpis z LV č. 4522 (č.l. 12), dohoda o zverení bytu (č.l. 13), vyúčtovanie (č.l. 14), predžalobná výzva (č.l. 15, 16), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 17), doplnenie (č.l. 62 a zhodne aj č.l. 65), s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8C/114/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 8C/114/2012 - 279 zo dňa 10.07.2014 vyplýva, že odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 765,27 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2014 a vykonateľnosť dňa 02.12.2014. Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, odporkyňa si povinnosť vyplývajúcu jej z tohto rozsudku riadne a včas nesplnila. Dlh navrhovateľovi nezaplatila. V konaní odporkyňa nepreukázala, že povinnosť vyššie uvedeným právoplatným a vykonateľným rozsudkom uloženú, si splnila riadne a včas a že dlh navrhovateľovi uhradila.

Suma 765,27 Eur bola priznaná navrhovateľovi z titulu existencie dlhu za užívanie bytu.

Z pripojenej zmluvy o nájme bytu (č.l. 7) vyplýva, že dcéra navrhovateľa označená v zmluve ako prenajímateľ uzavrela s odporkyňou ako nájomkyňou zmluvu o nájme bytu, označeného v zmluve, na bývanie a to na dobu určitú od 01.06.2010 do 31.05.2011. Nájomné si dohodli v sume 450,00 Eur mesačne. Zálohové platby za služby spojené s nájmom si dohodli sumu 140,00 Eur mesačne. Okrem toho sa dohodli, že pri skončení nájmu vykonajú odpočet všetkých meračov a po obdržaní vyúčtovania od správcovskej firmy sa vykoná aj finančné vyrovnanie.

Z pripojeného výpisu LV č. 4522 (č.l. 12) vyplýva, že vlastníkom predmetu nájmu, je od roku 2006 navrhovateľ.

Z pripojenej dohody o zverení bytu (č.l. 13) vyplýva, že navrhovateľ ako vlastník bytu dňa 06.03.2010 dal svoj byt do užívania svojej dcére. Zároveň sa dohodli, že ona ako užívateľ bytu má právo vo vlastnom mene uzavrieť zmluvu o nájme s treťou osobou, ale iba na bývanie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Listom zo dňa 22.06.2011 (č.l. 14) navrhovateľ oznámil odporkyni, že jej zasiela vyúčtovanie zálohových platieb za obdobie od 01.06.2010 do 31.05.2011 s tým, že má nedoplatok 770,00 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2011 (č.l. 17) vyplýva, že medzi navrhovateľom a jeho dcérou bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávky zo zmluvy o nájme zo dňa 30.05.2010 (č.l. 7), ktorú uzavrela s odporkyňou.

Listom zo dňa 03.10.2011 (č.l. 15) a zo dňa 22.11.2011 (č.l. 16), navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlhu.

8C/296/2014

- 3 -

Na č.l. 86 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 je pripojená faktúra za elektrinu za obdobie od 18.02.2011 do 13.02.2012.

Na č.l. 89 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 je pripojená správa o hospodárení za rok 2011 od správcu bytu.

Na č.l. 128 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 sa nachádza vyčíslenie nákladov na kúrenie za obdobie od 01.06.2010 do 31.05.2010 od správcu v prenajatom byte.

Na č.l. 131 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 je pripojená správa o činnosti správcu za rok 2011.

Na č.l. 132 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 sa nachádza vyúčtovanie plynu za predmet nájmu za obdobie od 19.05.2010 do 18.05.2011.

Na č.l. 133 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nezaplatila za posledný mesiac nájmu nájomné a zálohovú platbu a ani ostatné vyčíslené náklady od správcu. Okrem toho uviedol, že medzi navrhovateľom a jeho dcérou bola uzavretá zmluva o nájme a medzi jeho dcérou a odporkyňou v podstate zmluva o podnájme. Okrem toho uviedol, že depozit bol započítaný listom zo dňa 30.08.2011 . Uviedol, že odporkyňa asi 2 - 3 týždne pred skončením nájmu

odišla do Tatier bez toho, aby niečo oznámila. Nevie, či sa potom ešte do bytu vrátila, lebo bolo ťažké sa s ňou stretnúť a kľúče od bytu nechala u svojho známeho. Uviedol, že vyzval odporkyňa na odpočet meračov aj písomne, ale uviedla, že sa v tom nevyzná a nebolo možné sa s ňou ani nakontaktovať. Na č.l. 138 v pripojenom spise tunajšieho súdu 8C/114/2012 je uvedený spôsob výpočtu žalovanej sumy s prehľadom vykonaných aj prijatých platieb aj vyúčtovaní od správcu a dodávateľov energií. Dlh pozostáva z dlhu nájomného v sume 450,00 Eur a z dlhu na vyúčtovania, elektrine a hotových výdavkoch v sume 315,27 Eur. Uviedol, že na zálohových platbách za služby odporkyňa zaplatila 11 x 140,0 Eur + 150,00 Eur + započítaný bol aj depozit 450,00 Eur, teda celkom za celý rok zaplatila na zálohové platby za služby spojené s podnájomom 2.140,00 Eur. Za obdobie trvania nájmu náklady na elektrinu predstavovali sumu 356,43 Eur podľa prepočtu z pripojených faktúr od energetických závodov. Vyúčtovanie za ostatné služby (dodávka studenej vody, teplej vody, ohrev, kúrenie a do fondu opráv) bolo v sume 2.004,93 Eur podľa prepočtu vykonaného navrhovateľom zo správy o stave hospodárenie za rok 2010 a zo správy o hospodárení za rok 2011 od správcu. Potom je to suma nedoplatku na základe vyúčtovania za elektrinu v sume 47,03 Eur. Opravy v byte a náhradné kľúče boli v sume 46,88 Eur. Celkovo tak náklady za služby, elektrinu a hotové výdavky predstavovali sumu 2.455,27 Eur. Zaplatených na to bolo už spomínaných 2.140,00 Eur. Nedoplatok za služby a hotové výdavky tak predstavuje rozdiel a to sumu 315,27 Eur. Suma nedoplatku na nájomnom 450,00 Eur a suma tohto nedoplatku (315,27 Eur) tak predstavujú sumu 765,27 Eur.

V návrhu uviedol, že odporkyňa mala zaplatiť nájomné v sume 450,00 Eur za posledný mesiac spolu so zálohovými platbami do 20.04.2011. Úhradu tejto sumy do 20.04.2011 nevykonala. S plnením sa tak dostala do omeškania. Okrem toho uviedol, že dňa 22.06.2011 zaslal odporkyňi vyúčtovanie zálohových platieb na prevádzkové náklady. S termínom splatnosti do 30.06.2011. Úhradu nevykonala. S plnením sumy 315,27 Eur sa tak dostala do omeškania. Úroky z omeškania si uplatnil vo finančnom vyjadrení aj v percentuálnom. Zo sumy 450,00 Eur vyčíslené úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne predstavujú za obdobie od 21.04.2011 do 20.08.2014 sumu 138,79 Eur a zo sumy 315,27 Eur

8C/296/2014

- 4 -

vo výške 9,25 % ročne za obdobie od 01.07.2011 do 20.08.2011 predstavujú sumu 91,56 Eur. Na č.l. 62 a zhodne aj č.l. 65 sa odvolal na č.l. VI bod 5 zmluvy o nájme bytu.

Podľa ust. § 719 ods. 1/ Obč. zák. prenajatý byt alebo jeho časť možno inému prenechať do podnájmu na dobu určenú v zmluve o podnájme alebo bez časového určenia len s písomným súhlasom prenajímateľa. Zmluva o podnájme upravuje podmienky skončenia podnájmu, najmä možnosť dať výpoveď zo strany prenajímateľa, ak sa nedohodlo inak, platí, že podnájom možno vypovedať bez uvedenia dôvodov v lehote podľa § 710 ods. 3/ Obč. zák.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 8C/114/2012 návrhu navrhovateľa bolo vyhovené, pretože tam bolo preukázané, že medzi dcérou navrhovateľa (nájomkyňou bytu) a odporkyňou (podnájomkyňou bytu) bola uzavretá platná zmluva o podnájme bytu, pričom navrhovateľ bol vlastníkom bytu. Navrhovateľ ako vlastníkom bytu a zároveň ako prenajímateľ dal byť do užívania svojej dcére. Zároveň jej dal zároveň súhlas, aby mohla predmet nájmu - byť prenechať do užívania aj tretej osobe. Jeho dcéra následne uzavrela s odporkyňou zmluvu o podnájme bytu. V ďalšom v tom konaní bolo preukázané, že dcéra navrhovateľa následne svoje nároky voči odporkyni ako podnájomníčke previedla zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa. Na základe uvedeného tak navrhovateľ vstúpil do všetkých práv, ktoré mala jeho dcéra ako osoba, ktorá dala byť do podnájmu. Vstúpil do nárokov zo zmluvy o podnájme. Bolo preukázané, že odporkyňa byt užívala. Taktiež bolo preukázané, že za dobu trvania podnájmu, zaplatila len 11 x 450,00 Eur za podnájom. Nezaplatila dohodnutú platbu za mesiac máj 2011 v sume 450,00 Eur. Takže túto sumu navrhovateľovi dlhovala a tak jej bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu 8C/114/2012 - 279 zo dňa 10.07.2014 povinnosť tento dlh zaplatiť. Okrem toho nezaplatila na dlh z titulu služieb, ktoré jej spolu s podnájomom boli poskytované a ani hotové výdavky navrhovateľa za opravu a kľúče, teda sumu 315,27 Eur. Aj táto čiastka ako dôvodná bola vyššie uvedeným právoplatným a vykonateľným rozsudkom priznaná navrhovateľovi.

Podľa článku VI bod 3/ zmluvy o nájme (č.l. 9) termín splatnosti nájomného za užívanie bytu bol zmluvne dohodnutý vždy do 20 - tého dňa v mesiaci za mesiac nasledujúci. Odporkyňa sumu 450,00 Eur (dlh na nájomnom za mesiac máj 2011) priznanú navrhovateľovi vo vyššie uvedenom rozsudku neuhradila do termínu splatnosti, teda do
8C/296/2014

- 5 -

20.04.2011. Dňom nasledujúcim, teda dňom 21.04.2011 sa s plnením dostala do omeškania. Za obdobie od 21.04.2011 do dňa 20.08.2014 bola s plnením v omeškani. Preto je povinná zaplatiť úroky z omeškania z tejto dlžnej sumy. Za toto obdobie vo finančnom vyjadrení je to suma 138,79 Eur ako si ju správne vyčíslil navrhovateľ. S plnením sumy 450,00 Eur však odporkyňa je v omeškani naďalej, aj po dátume 21.08.2014 a preto je odporkyňa povinná zaplatiť úroky z omeškania z tejto sumy aj v percentuálnom vyjadrení a to až do dňa úhrady.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne aj zo sumy 315,27 Eur a to za obdobie od 01.07.2011 do 20.08.2011 vo finančnom vyjadrení 91,56 Eur a potom v percentuálnom vyjadrení 9,25 % ročne od 21.08.2011 do zaplataenia. Tvrdil, že v plnení tejto sumy sa odporkyňa dostala do omeškania dňom 01.07.2011 pretože užívanie bolo dohodnuté na dobu určitú do 30.06.2011 a článku VI bod 5 zmluvy si dohodli, že pri ukončení nájmu vykonajú spoločne odpočet meračov a po obdržaní vyúčtovania za rok 2010 zrealizujú tomu zodpovedajúce zúčtovanie. V tomto článku si nedojednali termín, ku ktorému by sa tak malo stať.

Suma 315,27 Eur nepredstavuje nedoplatok na zálohových platbách ale nedoplatok na vyúčtovaní za rok 2010, za pomernú časť roka 2011 a za opravu a kľúče, ako to vyplýva z právoplatného a vykonateľného vyššie uvedeného rozsudku. Z tohto dôvodu nie je správna argumentácia navrhovateľa, že s omeškani tejto sumy sa dostala dňom 01.07.2011 a to v zmysle článku VI bod 5. Tento článok totiž nie je platne dojednaný, lebo je neurčitý a nejasný. Neobsahuje jasnú a určitú dohodu zmluvných strán o tom, kedy a akým spôsobom je splatné vyúčtovanie za užívanie bytu aj v roku 2011, konkrétne za obdobie do 30.06.2011. Nepreukázal ani to, ktorým dňom doručil odporkyni vyúčtovanie za rok 2010 a vyúčtovanie za rok 2011 od správcu vykonávajúceho správu bytu. S plnením sa tak dostala najskôr dňa 01.07.2012, kedy už muselo byť doručené vyúčtovanie správcom vlastníkom bytov aj za rok 2011. Za obdobie od 01.07.2012 do 20.08.2014 potom predstavujú vyčíslené úroky z omeškania zo sumy 315,27 Eur sumu 60,71 Eur. S plnením sumy 315,27 Eur je však odporkyňa s plnením v omeškani aj po dátume 21.08.2014 a preto je povinná zaplatiť úroky z omeškania z tejto sumy až do zaplataenia a to vo výške vyjadrenej percentuálne.

V dôvodnom rozsahu preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ požadoval aj úroky z omeškania zo sumy 315,27 Eur aj za obdobie od 01.07.2011 do 30.06.2012 ako to vyplýva z jeho návrhu. Navrhovateľ ale z dôvodov vyššie uvedených, neuniesol

dôkazné bremeno. Nepreukázal, že v tomto období bola odporkyňa a v akej konkrétnej výške a z ktorého konkrétneho titulu zo sumy právoplatne priznanej, teda zo sumy 315,27 Eur, v omeškaní. Z tohto dôvodu tak jeho návrh, v tejto časti, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2/ O.s.p. Navrhovateľ žiadal v konaní zaplatiť 230,35 Eur, čo predstavuje 100,00 %. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech a to v časti zaplataenia sumy 199,50 Eur, čo predstavuje 86,61 %. V tomto rozsahu bola odporkyňa neúspešná. Navrhovateľ bol neúspešný čo do zaplataenia 30,85 Eur, čo predstavuje 13,39 %. V tomto rozsahu bola úspešná odporkyňa. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavuje 73,12 %. V takomto pomere bola priznaná, podľa miery úspechu, navrhovateľovi náhrada trov konania. Trovy konania sa v danom prípade počítali zo žalovanej vyčíslenej sumy úrokov z omeškania, ale nie z úrokov z omeškania v percentuálnom vyjadrení. Na to, aby mohli byť navrhovateľovi priznané trovy konania, je potrebné, aby si tieto navrhovateľ aj vyčíslil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy titulom súdneho poplatku vyplývajú z obsahu spisu, keď navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny 8C/296/2014

- 6 -

poplatok 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil si len vo výške 67,10 Eur a to za dva úkony právnych služieb (1.príprava a prevzatie vecí a 2. spísanie návrhu) po 19,92 Eur a 2 x režijný paušál po 8,041 Eur a k tomu 20,00 % DPH. Vzhľadom na pomer úspechu z uplatnených a vyčíslených trov konania, bola priznaná ich náhrada zodpovedajúca pomeru úspechu a neúspechu, teda vo výške 73,12% (zo sumy 16,50 Eur je to suma 12,08 Eur a zo sumy 67,10 Eur je to suma 49,13 Eur). Iné trovy právneho zastúpenia si nevyčíslil a preto mu nemohli byť ani priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom

8C/296/2014

- 7 -

konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).