

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206756
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614206756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému CONTAX Agency, s.r.o., so sídlom Centrálna 800/19, 089 01 Svidník, IČO: 43 804 675, o zaplatenie 59,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 8Ro/45/2014-18 zo dňa 23.12.2014 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 59,50 Eur od 16.03.2012 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na jeho účet č. IBAN: H.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 11.12.2014 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 59,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 59,50 Eur od 16.03.2012 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.10.2010 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č. 606/245980-6 so začiatkom poistenia od 25.10.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným plnením. Poisťná zmluva zanikla dňa 15.03.2012 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel. Žalobca žiadal zaplatenie poisťného za obdobie od 15.03.2012 do konca poisťného obdobia, pričom pohľadávka ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného 59,50 Eur.

Okresný súd Svidník vydal dňa 23.12.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/45/2014-18, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a dňa 02.01.2015 bol vrátený súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Zasielaný bol na adresu sídla žalovaného uvedenú v obchodnom registri.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušuje.

Následne súd doručoval žalovanému uznesenie č.k. 8C/16/2015-24 zo dňa 10.03.2015, ktorým mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia a aby oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. V uznesení bol poučený v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. V tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ nepoužijú.

Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri dňa 04.07.2015.

Podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný sa aj napriek riadne doručenému uzneseniu s uložením povinnosti vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od jej doručenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. a aj napriek poučeniu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b bez použitia ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. k žalobe v uvedenej lehote nevyjadril. Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., pričom uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie poisťného na základe poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 172 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 790 písm. c) OZ poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákona o PZP“) poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 12 zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 9 ObZ zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní mal plný úspech žalobca, ktorý si náhradu trov konania riadne uplatnil a aj vyčísliť. Jeho trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu), t.j. 2 x 16,60 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + DPH (33,20 Eur + 16,08 Eur + 9,86 Eur), t.j. spolu 59,14 Eur. Tarifná odmena je určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) z tarifnej hodnoty veci 59,50 Eur. Režijným paušálom (RP) je náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 AT. Právny zástupca žalobcu je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty (predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa mu zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o DPH., t.j. o sumu 9,86 Eur (20% zo 49,28 Eur).

Poučenie:

Poučenie : Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je prípustné aj proti výroku o trovách konania.

Z vyššie uvedených dôvodov ako aj proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.