

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201825  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613201825.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Ing. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á. r. L., č. reg. B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburk, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporkyni: J., zastúpená opatrovníčkou T., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 410,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 352,90 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 21.11.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 65,11 Eur, všetko to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 domáhal voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 410,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.08.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 31.10.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 6038808, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 663,88 Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 21,48 Eur. Odporkyňa uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 565,32 Eur. Keďže porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ju navrhovateľ listom zo dňa 08.12.2010 k úhrade dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Na návrh pôvodného navrhovateľa súd uznesením č. k. 7C/69/2015-57 zo dňa 16.12.2015, pripustil, aby pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130, vystúpil z konania a na jeho vstúpila spoločnosť Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, r. reg. B 108305. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.01.2016.

Uznesením č.k. 7C/69/2015-59 zo dňa 16.12.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku v osobe T. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 31.10.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovateľa pôžičky, s prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 08.12.2010, dokladom o doručovaní, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.01.2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX. zo dňa 31.10.2007 bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk), ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 48 mesačných splátkach po 21,48 Eur (647,- Sk). Zo zmluvy o pôžičke nie je zrejmé celková suma, ktorú mala odporkyňa vrátiť po zaplatení všetkých splátok. Po vynásobení počtu splátok s ich výškou 21,48 Eur (647,- Sk) krát 48 splátok táto suma predstavuje 1.031,04 Eur (31.056,- Sk). Navrhovateľ uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 22.01.2016, že odporkyňa mala celkovo uhradiť navrhovateľovi sumu 918,22 Eur. RPMN bola vo výške 26,26 %. Z prehľadu splátok súd zistil, že odporkyňa uhradila 12 splátok po 21,48 Eur a ďalšími nepravidłnými platbami ešte sumu 307,56 Eur, spolu uhradila celkovo sumu 565,32 Eur. Táto suma vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Navrhovateľ si ešte uplatnil zmluvnú pokutu v sume 52,34 Eur ako 10 % z dlžných splátok, ktorú si účastníci dohodli v zmysle Všeobecných obchodných podmienok čl. 12, a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, tzv. manipulačný poplatok v sume 5,04 Eur. Dlžná suma 410,28 Eur tak predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mala odporkyňa vrátiť 918,22 Eur + 52,34 Eur (zmluvná pokuta) + 5,04 Eur (manipulačný poplatok) a sumou ktorú odporkyňa uhradila 565,32 Eur (918,22 + 52,34 + 5,04 - 565,32 Eur = 410,28 Eur). Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.12.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu dlhu vo výške 417,46 Eur. Zásielka sa právnenmu predchodcovi navrhovateľa vrátila s reláciou adresát neznámy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah medzi účastníkmi, založený zmluvou o poskytnutí pôžičky, posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ku dňu 31.10.2007), keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i obchodné podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal právny predchodca navrhovateľa vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom odporkyňa obsah zmluvy i všeobecných podmienok nemohol reálne ovplyvniť ani neovplyvniť. S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa bola poskytnutá pôžička v sume 20.000,- Sk (663,88 Eur), ktorú sa zaviazala splácať navrhovateľovi v 48 splátkach po 647,- Sk (21,48 Eur), čo po vynásobení predstavuje sumu 31.056,- Sk (1.030,87 Eur). Podľa tvrdenia navrhovateľa celková suma, ktorú mala odporkyňa splátkami uhradiť navrhovateľovi, bola vo výške 918,22 Eur. Odporkyňa uhradila celkovo sumu 565,32 Eur. Súd priznal navrhovateľovi sumu 352,90 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mala odporkyňa vrátiť a splátkami, ktoré uhradila (918,22 Eur - 565,32 Eur = 352,90 Eur).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 273 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Navrhovateľ požadoval od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty, za omeškanie so splácaním úveru vo výške 52,34 Eur. V danom prípade je však zmluvná pokuta uvedená iba v bode 12.2 VOP právneho predchodcu navrhovateľa, podľa ktorého Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splácaním ktorejkoľvek jednotlivéj splátky. Všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sú obchodné podmienky, ktoré sú všeobecne známe zmluvným stranám, sú vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami pre jednotlivé druhy tovarov a sú veľmi rozšírené, zaberajú určitú oblasť činností pričom sa zásadne predpokladá, že pre podnikateľov, ktorí podnikajú v danej oblasti, sú tieto podmienky všeobecne známe. Zákon predpokladá pre platnosť všeobecných obchodných podmienok len odkaz v zmluve v prípade takýchto podmienok. Nevyžaduje žiadne vyhlásenie strán v zmluve, že všeobecné obchodné podmienky, na ktoré sa odkazuje, sú im známe. Tieto podmienky sa nazývajú nepriame zmluvné podmienky. Iné obchodné podmienky uvedené v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, hoci majú ten istý cieľ ako všeobecné obchodné podmienky, t. j. určiť časť obsahu zmluvy, majú iný charakter, preto aj iný režim záväznosti. Iné podmienky nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, lebo sa uplatňujú v užšom vymedzenom prostredí, a preto § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vymedzuje podmienky ich záväznosti prísnejšie, ako pri všeobecných obchodných podmienkach. Aj tu musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas, ale na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo, aby boli priložené k návrhu zmluvy. V prvom prípade (pri nepriamych zmluvných podmienkach) zákon vychádza z toho, že obchodné podmienky sú obom stranám dobre známe, pričom v takom prípade stačí, ak zmluva na takéto podmienky odkáže a tieto sa stanú súčasťou zmluvy. V druhom prípade (pri iných podmienkach) zákon predpokladá, že pôjde o obchodné podmienky, ktoré nie sú zmluvným stranám známe, a preto ako podmienku záväznosti požaduje ich priloženie k zmluve. Pokiaľ teda ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované

výrazne menším písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané. Tiež v zmysle § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. a) a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v dobe uzatvorenia zmluvy o pôžičke, za neprijateľnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve sa považuje ustanovenie, s ktorým sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, pričom neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné.

Vychádzajúc z dikcie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia výlučne upravujú zmluvnú pokutu platí, že zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne, kde musí byť určená výška pokuty alebo spôsob v jej určení. Súd mal zato, že z dojednaní zmluvnej pokuty vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré mali byť účastníkom spotrebiteľskej zmluvy známe, teda aj spotrebiteľovi, nemožno považovať, že je dohoda o zmluvnej pokute písomne uzavretá. Preto súd návrh v časti o zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty v sume 52,34 Eur s príslušenstvom zamietol.

Ďalej súd nepriznal navrhovateľovi sumu 5,04 Eur ako manipulačný poplatok, nakoľko navrhovateľ nepreukázal za aký úkon bol tento poplatok účtovaný. Takýto nárok nie je ani zdôvodnený v návrhu, v zmluve o pôžičke ani vo Všeobecných obchodných podmienkach. Keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, súd v časti o zaplatenie sumy 5,04 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok:

- a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí,
- b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti,
- c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Režim ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353382-1353383&f=2>> sa netýka zmluvy, v ktorej bolo síce dohodnuté plnenie v splátkach, ale zmluvnými stranami nebola pre prípad nezaplatenia splátky v dohodnutej lehote dohodnutá samotná strata výhody splátok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 410,28 Eur (predstavujúcej istinu navýšenú o zmluvnú pokutu a manipulačný poplatok), od 21.08.2010 do zaplatenia. Súd mal za to, že odporkyňa nedostala do omeškania s platením dlžnej sumy dňa 21.08.2010. Odporkyňa mala zaplatiť požičanú sumu 48 splátkami splatnými k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2007. Splatnosť poslednej 48. splátky bola teda dňa 20.11.2011. Zo zmluvy o pôžičke ani zo Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa súd nezistil, že by účastníci mali dohodnutú stratu výhody splátok pre prípad nezaplatenia splátky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa sa síce dostala do omeškania s platením jednotlivých splátok a navrhovateľ jej aj doručoval predžalobnú upomienku, v ktorej jej oznamuje zosplatenie celej pôžičky. Účastníci

však nemali dohodnutú stratu výhody splátok, preto navrhovateľ nemal právo žiadať zaplatenie celej dlžnej sumy pred splatnosťou poslednej splátky, teda pred dňom 20.11.2011. Súd ma preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania až dňom 21.11.2011, kedy bola splatná posledná splátka pôžičky. Od tohto dňa priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne (tak ako to navrhovateľ žiadal) z priznanej sumy 352,90 Eur až do zaplatenia. Priznaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 410,28 Eur. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 352,90 Eur, t. j. 86 %, v časti o zaplatenie sumy 57,38 Eur bola úspešná odporkyňa, t. j. 14 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporkyne), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 72 % (86 % - 14 %) jeho účelne vynaložených trov, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 24,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2 x 29,87 Eur + 2 x 7,81 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 75,36 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 15,07 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v pomernej časti 72 %, teda v sume 65,11 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)