

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Ek/1965/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122367447  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122367447.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, so sídlom Cesta mládeže 2815/5, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 867 002, pr. zast. JUDr. Martina Dragašič, so sídlom Šafárikovo nám 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO:42 171 016, proti povinnému: P. N. K., H.: XX.XX.XXXX, R. C. L. XXXX/XX, XXX XX C.-M.a, o vymoženie 195528,78 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Šimko, so sídlom Exekútorského úradu Slniečnicová 1, 90041 Rovinka, pod sp. zn. 167EX 349/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.07.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 195528,78 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k., 8C/46/2012, zo dňa 22.07.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co 10/2021 zo dňa 23.02.2022 ( ďalej len „exekučný titul“ ).

2. Konajúci súd následne vo veci 62Ek/1965/2022, IČS.: 6122367447, vydal dňa 19.07.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122367447.1, ktorým dňa 19.07.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Šimko, so sídlom Exekútorského úradu Slniečnicová 1, 90041 Rovinka.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 26.07.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie emailom dňa 08.08.2022 a následne doplnil listinne, čo podal na poštovú prepravu rovnako dňa 08.08.2022. Súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že „V prílohe listu zo dňa 28.07.22 ste obdržali uznesenie OS BA IV č. 23/36/2029 týkajúce sa odkladu vykonateľnosti rozsudku súdu. Toto uznesenie má bezprostredný dosah na exekučný titul 167/EX 159/20 ale aj na 167 EX 300/22 a 167 EX 349/22 preto, že tu uvedené EX sú vo veľmi veľkej vzájomnej závislosti. Dožadujem sa zastavenia uvedených titulov exekúcie v celom rozsahu (§ 61 ods. 1). Pripomínam, že podľa údajov Národnej asociácie realitných kancelárií SR hodnota nehnuteľností zapísaných na LV 3543 (Klepáč) je 1.215.810 €. Pre túto nehnuteľnosť bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré naďalej je v platnosti, to znamená, že tzv. oprávnený má nad mieru zabezpečenú svoju pohľadávku. Dožadujem sa, aby zabezpečovacie opatrenie cez banku a nehnuteľnosti zapísané na LV 3001 -Dúbravka boli anulované a z LV 3001 a LV 3543 vymazané bez otáľania.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že „Povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k.: 23C/36/2020- 47 zo dňa 12.07.2022, ktorým súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.07.2018, č. k.: 24C/16/2012-758 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2020, č. l. 8Co/59/2019-951 do právoplatného rozhodnutia o obnove konania sp. zn. 24C/16/2012 (ďalej ako „Uznesenie“). Súčasne prílohu návrhu povinného tvorí doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/46/2012, na základe čoho povinný tvrdí, že Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2022 a vykonateľnosť dňa 26.07.2022. Na základe toho povinný žiada zastavenie exekúcie. Oprávnený uvádza, že sa nejedná o doložku právoplatnosti Uznesenia, čím úmyselne uviedol Exekútora do omylu, že je Uznesenie právoplatné. Uznesenie nie je právoplatné, voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Doložka pripojená k Uzneseniu sa týka iného rozhodnutia v inom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. Oprávnený uvádza, že predmetné konanie o obnove konania a odklade nehnuteľnosti sa netýka exekučného titulu, na základe ktorého je vedená táto exekúcia. Z uvedeného dôvodu sa obsah a dôvody návrhu povinného na zastavenie exekúcie vôbec netýka exekúcie vedenej pod č. k. 167EX 349/22. Povinný ďalej tvrdí, že hodnota nehnuteľností, zapísaných na LV č. 3543 dostatočne zabezpečuje pohľadávku oprávneného. Uvedené tvrdenie, ktorý povinný namieta primeranosť exekúcie, však nie je v tejto fáze exekúcie dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené, keďže zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie niet, oprávnený žiada, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie

proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne akokoľvek vecne preskúmať.

15. Súd k tvrdeniam povinného ohľadne odkladu vykonateľnosti exekučného titulu uvádza, že Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C/36/2020 zo dňa 12.07.2022, na ktoré sa povinný odvoláva, vo svojom výroku uvádza „Súd povoľuje odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.07.2018, č. k. 24C/16/2012-758 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2020, č. k. 8Co/59/2019-951 do právoplatného rozhodnutia o obnove konania sp. zn. 24C/16/2012.“. Z uvedeného vyplýva, že toto rozhodnutie neodložilo vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko tým je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k., 8C/46/2012, zo dňa 22.07.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co 10/2021 zo dňa 23.02.2022. Ďalej je potrebné spomenúť, že povinný k Uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C/36/2020 zo dňa 12.07.2022 o odklade vykonateľnosti priložil nesprávnu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, nakoľko ním priložená doložka sa vzťahuje k Uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn.8C/46/2012 zo dňa 13.06.2022. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že námietky uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú opodstatnené a nezakladajú dôvody pre zastavenie exekúcie, nakoľko nespadajú pod žiadny zo zákonných dôvodov.

16. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinného nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. 62Ek/1965/2022 opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhatelnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

18. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Nakoľko si žiadny z účastníkov neuplatnil nárok na náhradu trov spojených s návrhom na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.