

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218709
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814218709.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavel Novák, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporcovi: S. X., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX/X, Y., toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou pani Simonou Plachou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 3912,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3912,88 eur s úrokom 11,35% ročne zo sumy 2787,99 eur od 6.10.2014 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3640,41 eur od 6.10.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 592,41 eur, a to z toho sumu 234,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 357,91 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Pavla Nováka, usadeného euroadvokáta so sídlom Bratislava, Mostová 2, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.10.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 3912,88 eur s úrokom a s úrokom z omeškania ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s odôvodnením, že dňa 30.8.2006 uzavrel s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0372743606, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 120.000,- Sk, ktorý sa zaviazal odporca vrátiť za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa účinných od 1.8.2002. Úver mal byť splácaný v pravidelných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci po 1760,- Sk, čo predstavuje v prepočte 58,42 eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.9.2006 a konečná splatnosť na 20.8.2016. Keďže odporca podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, dostal sa do omeškania, navrhovateľ ho vyzval listom z 28.5.2014 na úhradu nezaplatených splátok. Keďže odporca na výzvu nereagoval, navrhovateľ v liste z 24.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6. VOP a vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky, pričom dlh predstavuje 3912,88 eur, z čoho istina 2787,99 eur, riadne úroky 831,9 eur, úroky z omeškania 272,47 eur a poplatky 20,93 eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá v zmluve ako premenlivá, pričom sadzba úroku sa od 2.4.2007 zmenila na výšku 11,35% ročne, preto navrhol i v tejto časti podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat i k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5% ročne, ktorá je nižšia ako upravujú právne predpisy platné na území SR. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 234,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 357,91 eur, t.j. spolu 592,41 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro 266/2014-49 z 29.12.2014, ktorý bol následne uznesením 10Ro 266/2014-73 z 7.10.2015, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 36/2015-81 z 17.12.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka p. Simonu Plachú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ho zastupovala v konaní. Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 346/2015, a to zmluvou o splátkovom úvere z 30.8.2006, zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve z 30.8.2006, zmenkou z č.l. 9, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, výzvou z 28.5.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 27.6.2014, výpisom z úverového účtu odporcu z č.l. 23-34 spisu, vyčíslením pohľadávky k 5.10.2014, sadzobníkom navrhovateľa účinným od 14.7.2009 a od 15.3.2013, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372743606 z 30.8.2006 uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi úver vo výške 120.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazal odporca splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 1760,- Sk, čo predstavuje v prepočte 58,42 eur s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla na deň 20.9.2006 a konečná splatnosť úveru 20.8.2016, pri úrokovej sadzbe premenlivej 11,60 % v deň uzavretia úverovej zmluvy, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 13,95%. V článku II. bod 2 odporcovia ako dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. V článku II bod 3 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy výslovne neupravené v úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami úverových podmienok, VOP, Obch. zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. V článku II. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obch. zákonníka.

Z listu z 28.5.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1911,37 eur, s ktorou je v omeškaní ku dňu 27.5.2014 s tým, že inak pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a k uplatneniu pohľadávky súdnou cestou.

Z listu z 27.6.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP navrhovateľa, ku dňu 24.6.2014 z dôvodu omeškania so splácaním úveru, ktoré trvalo viac ako tri mesiace, zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 3762,- eur v lehote 15 dní od prevzatia uvedenej výzvy.

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a,b Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich

údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 4 ods. 1,2,3,5 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. (3) Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa uplatnený v tomto konaní je v celom rozsahu opodstatnený. Podľa názoru súdu v danom prípade predmetnú zmluvu je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007 považovať za spotrebiteľský úver a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 23a ods. 1,2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia uvedenej zmluvy, pričom platí, že na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Obč. zákonníka / § 54 cit. zákona/. Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola 20.8.2016, pričom predmetom žaloby v tomto konaní bolo zaplatenie dlžných splátok vo výške 2787,99 eur vrátane príslušenstva. Z listu z 28.5.2014 mal súd preukázané, že odporcovi bola zaslaná zo strany navrhovateľa najprv výzva k úhrade a následne v liste z 27.6.2014 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 24.6.2014. Preskúmaním predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že spíňa náležitosti § 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom do 31.12.2007, takže predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona a zmluvné dojednania považoval návrh navrhovateľa v uplatnenej časti o zaplatenie dlžných splátok úveru vo výške 2787,99 eur za dôvodný, ako i vrátane vyčíslených úrokov vo výške 831,49 eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 272,47 eur a poplatku vo výške 20,93 eur, preto v tejto časti podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené splátky úveru odporcovia nezaplatili navrhovateľovi v dohodnutých termínoch splatnosti tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to vždy k 20. dňu v mesiaci a ani v lehote stanovenej vo výzve po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v liste z 24.6.2014, súd priznal navrhovateľovi z celkovej priznanej dlžnej sumy i úrok z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 234,50,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 141,09 eur (prevzatie vecí, návrh), plus 2 x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH, čo predstavuje 59,65 eur a celkové trovy právneho zastúpenia 357,91 eur a celkovo trovy konania 592,41 eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.