

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214708
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214214708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: O. D., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. T. XXXX, o zaplatenie 294,77 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 119,77 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,77 eur od 28.6.2013 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 119,77 eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 294,77 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A2864365 a č. A4901446, na základe ktorých žalovanej vypožičal SIM kartu, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovanou a odpredal jej mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Mini Pro za cenu dohodnutú v Dodatku k Zmluve č. A2864365 s dohodnutou zmluvnou pokutou 175- eur. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a porušenia zmluvných povinností. Tým, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/02 - 2013/03, porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve č. A2864365, a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 175,- eur. Výška zmluvnej pokuty a neuhradených faktúr bola žalovanej oznámená v pokuse o pokonávku z 13.6.2013. Pohľadávka voči žalovanej titulom neuhradených služieb predstavuje sumu vo výške 119,77 eur a titulom zmluvnej pokuty sumu 175,- eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že má vedomosť o svojom dlhu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 24.1.2007 Zmluvu o pripojení č. A2864365, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta a telefón Nokia 2610. Zmluvné strany dňa 11.6.2012 uzavreli Dodatok k uvedenej Zmluve č. A2864365, predmetom ktorého bol účastnícky program WOW a predaj MT typu Sony Ericsson Xperia Mini Pro za kúpnu cenu 1,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 176,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaná ďalej zaviazala aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 175,- eur.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 15.2.2010 aj Zmluvu o pripojení č. A4901446, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 2187832380, ktorá bola splatná do 29.3.2013 fakturoval v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 54,30 eur. Faktúrou č. 2184211710, ktorá bola splatná do 1.3.2013, žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 49,43 eur. Faktúrou č. 2187827832, ktorá bola splatná do 29.3.2013 a faktúrou č. 2184205904, ktorá bola splatná do 1.3.2013, žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX mesačné poplatky vo výške po 5,52 eur. Faktúrou č. 2187829416, ktorá bola splatná do 29.3.2013 žalobca fakturoval žalovanej upomienku a mesačný poplatok poistenie faktúr, to všetko vo výške 6,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 13.6.2013 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 119,77 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 175,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 23,58 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 27.6.2013 zaplatila sumu 318,35 eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb medzi žalobcom a žalovanou. Súd uvedené zmluvy žalovanej považuje za zmluvy uzavreté účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., vzhľadom na § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., ktoré sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ. Súd dané zmluvné vzťahy posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ a zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu, ktorými jej žalobca účtoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami v úhrnnej výške 119,77 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu považoval za dôvodný v časti nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 119,77 eur.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár Dodatku z 11.6.2012 obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovanej ako účastníka. Tieto zmluvné podmienky boli žalobcom pripravené vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo formulárovom tlačive žalobcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaná štandardný formulár žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve, podpísala dňa 11.6.2012 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je

spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 175,- eur nepovažoval za dôvodný.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o poskytovaní verejných služieb už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právooplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/443/2014 z 9.4.2015, sp. zn. 13C/353/2014 z 5.3.2015, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citovaný rozsudok je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávkou, teda od 28.6.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 28.6.2013, kedy boli všetky žalovanou neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (40,63%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovanej (59,37%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď žalovanej z dôvodu, že táto je nezamestnaná, už bez nároku na výplatu dávok, pričom má v osobnej starostlivosti maloletú dcéru, povolil plniť v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.