

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114011059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým v trestnej veci obžalovaného J. X. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.2.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný J. X. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom D. XXX, prechodne bytom F. XXX/XX, F. Q., okres W.

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase dňa 7. apríla 2009 v Y. na W. ulici XX vylákal finančnú hotovosť vo výške 2 406,- € od X. X. a to pod zámienkou dodania stavebného systému YTONG s termínom dodania do 21.04.2009, k tomuto v ten istý deň spísali a uzatvorili zmluvu o dielo a X. X. mu vyplatila v hotovosti sumu vo výške 2 406,- €, v skutočnosti jej žiaden stavebný materiál nedodal, takouto činnosťou sa vôbec ani nezaoberal a peniaze nevrátil, ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím X. X., nar. 21.02.1986, trvale bytom Y., W. XX, spôsobil škodu vo výške 2 406,- €,

2/ dňa 18. októbra 2011 o 11.07 hodine uviedol do omylu osobu N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. R. XX tým, že mu zaslal na e-mail cenovú ponuku ako spoločnosť Swinton, s. r. o., Grosslingova 4, Bratislava, v mene ktorej nemal oprávnenie vystupovať, číslo ponuky 11/10/17-1, na stavebné rezivo o objeme 9,2 m3 v celkovej hodnote 1 389,20 € s uvedeným termínom dodania materiálu do 14 pracovných dní, pričom pred poškodeným vystupoval ako R. X. a vylákal od neho zálohu vo výške 500,- €, ktorú mu poškodený uhradil dňa 19.10.2011 hotovostným vkladom na číslo účtu 561835155/0900, názov účtu R. X., avšak obvinený sľúbený tovar do dnešného dňa nedodal, takouto činnosťou sa vôbec nezaoberal, čím poškodenému N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H. R. XX, spôsobil škodu vo výške 500,- €,

3/ v presne nezistenom čase dňa 23. apríla 2012 v Hrnčiarovciach nad Parnou na Cíferskej ulici 8, vylákal finančnú hotovosť od J. pod zámienkou, že mu dodá stavebný materiál Ytong, a to na základe cenovej ponuky spoločnosti SWINTON, s. r. o., Grosslingová 4, Bratislava, v mene ktorej nemal oprávnenie vystupovať, číslo ponuky 12/03/20-4, ktorú mu zaslal e-mailom, Z. J. H. na základe tejto ponuky zaslal na účet č. 2533545651/0200 dňa 23.04.2012 sumu 1 000,- € a dňa 24. 04.2012 sumu 400,- € ako zálohu za uvedený stavebný materiál, následkom čoho mu bola zaslaná cenová ponuka spolu s termínmi doručenia objednaného tovaru, kde posledným dňom dodania objednaného materiálu bol 05.07.2012, v skutočnosti mu však žiaden stavebný materiál obvinený nedodal, takouto činnosťou sa ani nezaoberal a peniaze mu nevrátil, nechal si ich pre vlastnú potrebu, čím Ing. J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad R., O. XXXX/X, spôsobil celkove škodu vo výške 1 400,- €,

4/ dňa 30. apríla 2012 z doposiaľ nezisteného miesta vyžiadal po telefonickom rozhovore po predstavení sa menom R. F. od poškodeného J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., U. XXX/XX, Nitra zálohu na dodanie stavebného materiálu vo výške 1 800,- €, uvedenú sumu si vyžiadal zasláť na číslo účtu

5024219114/0900, vedenej v Slovenskej sporiteľni, a. s., pričom už v čase vyžiadania zálohy vedel, že podmienky dodania nedodrží a objednaný stavebný materiál vôbec nedodá, pričom do dnešného dňa zálohu, ktorú mu dňa 04.05.2012 zaslal na vyššie uvedené číslo účtu poškodený J. M., nevrátil, takou činnosťou sa vôbec nezaoberal, čím J. M. spôsobil škodu vo výške 1 800,- €,

5/ dňa 21. augusta 2012 potom ako si P. T. prostredníctvom internetového portálu www.123dopyt.sk <<http://www.123dopyt.sk>> zadal ponuku na dodávku reziva a to: 10,24 m³ reziva 1.A. Tr-SM a 1080 bm strešných lát na stavbu rodinného domu bol telefonicky oslovený obvineným, ktorý sa mu predstavil ako H. J. zo spoločnosti Investment Pro, s. r. o., Kamenná 72/45, Košice-Šaca, vypracoval mu cenovú ponuku 12/08/24-1 s tým, že objednávku zrealizuje do mesiaca, pričom dňa 28.08.2012 mu poškodený zaplatil zálohu vo výške 700,- € na číslo účtu 2533545651/0200 tak ako sa dohodli, nakoľko však poškodený potreboval doobjednať ešte 4,7 m³ dosiek, dohodol sa s obvineným na prevedení sumy 470,- € na číslo účtu 2914972972/1100, čo poškodený aj dňa 20.09.2012 urobil, avšak obvinený stavebný materiál ani po viacerých výzvach nedodal, peniaze nevrátil, takouto činnosťou sa ani nezaoberal, čím spôsobil poškodenému P. T. škodu vo výške 1 170,- €,

6/ v presne nezistený deň začiatkom septembra 2012 po tom, ako si Z.. D. Y. prostredníctvom internetového portálu www.123dopyt.sk <<http://www.123dopyt.sk>> zadal ponuku o dodávku 19,56 m³ stavebného reziva na stavbu rodinného domu, dňa 02.09.2012 mu prišla cenová ponuka 12/09/2-3 od obvineného, na ktorú poškodený telefonicky reagoval, pričom obvinený sa mu predstavil ako H. J., konateľ spoločnosti Investment Pro, s. r. o., Kamenná 72/45, Košice-Šaca, dohodli sa na ďalšej spolupráci s tým, že obvinený objednávku zrealizuje do 26.-27.09.2012, pričom dňa 11.09.2012 poškodený zaplatil zálohu vo výške 1 092,24 € na dohodnuté číslo účtu 2914972972/1100, avšak obvinený stavebný materiál ani po viacerých výzvach nedodal, peniaze nevrátil, touto činnosťou sa ani nezaoberal, čím spôsobil poškodenému Z.. D. Y. škodu vo výške 1 092,24 €,

t e d a

v bode 1) rozsudku:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2) rozsudku:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 3) - 6) rozsudku:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2) rozsudku:

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bode 3) - 6) rozsudku:

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to

s a o d s u d z u j e :

Vo vzťahu k skutku v bode 1) rozsudku:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/24/2010 zo dňa 15. 06. 2010 a právoplatného dňa 27. 01. 2011 v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vo vzťahu k skutkom v bode 2) - 6) rozsudku:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24. 04. 2015, právoplatného dňa 24.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného, aby nahradil spôsobenú škodu poškodeným:

1/ X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., W. XX, vo výške 2.406,- Eur,

2/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., H. R. XX, vo výške 500,- Eur,

3/ Z.. J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. nad R., O. XXXX/X, vo výške 1.400,- Eur,

4/ J. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., I. R. č. XXXX/XX, vo výške 1.800,- Eur,

5/ P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., A. č. XX, vo výške 1.170,- P.,

6/ Z.. D. Y. vo výške 1.092,24 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Q. sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, pričom obžalovaný sa vzdal odvolania aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, bol v zmysle § 172 odsek X veta prvá Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.