

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122291017
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122291017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu S. R., a.s., so sídlom H. 8, L.-Ružinov, A.: XX XXX XXX, zast. L., L. a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. M. XX, L.-K., A.: XX XXX XXX, proti žalovanému Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y. XXXX/XX, V. o zaplatenie 337,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinzu 40 eur, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 337,04 eur od 30.05.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 70 eur a istinu 227,04 eur, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu L., L. a spol. s.r.o. v lehote XX dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 41Up/383/2022 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 40,- eur, zmluvnej pokuty 70,- eur, sumy 227,04 eur, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 337,04 eur od 30.05.2021 až do zaplatenia a náhrady trov konania. OS Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 27.04.2022 pod sp. zn. 41Up/383/2022. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto došlo k jeho zrušeniu a na návrh žalobcu k postúpeniu veci na konanie miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín (sp. zn. 12Csp/22/2022).

2. Žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 10.09.2020 B. o poskytovaní verejných služieb č. C s G. a G. o splátkach, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb „Go 20 eur“ a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie so zľavou s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške v závislosti od dĺžky trvania dohodnutého plnenia a porušenia dohodnutej doby trvania. Žalobca splnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa predmetnej zmluvy a vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby v celkovej výške 40,- eur, ktoré on neuhradil. Týmto porušil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur za nedodržanie viazanosti po zvyšnú dobu 21 mesiacov (zmluva bola uzavretá dňa 10.09.2020, k porušeniu povinností žalovaným došlo dňa 21.12.2020) a zvyšok zľavy z kúpnej ceny vo výške 227,04 eur Žalovaný sa zaviazal v G. o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020 neuhradené splátky splácať v mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, avšak dohodu neplnil. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom, Dohodou o splátkach, faktúrami, výzvami na zaplatenie dlhu.

3.Podľa šetrení súdom žalovaný sa dlhšiu dobu zdržuje a pracuje v zahraničí na neznámom mieste. Tunajší súd z tohto dôvodu doručoval žalovanému žalobu s prílohami formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, dohodami s Dodatkami, faktúrami, výzvami na zaplatenie dlhu a zistil tento skutkový stav veci:

6.Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.09.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C s Dodatkom a Dohodou o splátkach, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb „Go 20 eur“ a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie so zľavou s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške v závislosti od dĺžky trvania dohodnutého plnenia a porušenia dohodnutej doby trvania. Žalobca splnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa predmetnej zmluvy a vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby v celkovej výške 40,- eur, ktoré on neuhradil. Týmto porušil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur za nedodržanie viazanosti po zvyšnú dobu 21 mesiacov (zmluva bola uzavretá dňa 10.09.2020, k porušeniu povinností žalovaným došlo dňa 21.12.2020) a zvyšok zľavy z kúpnej ceny vo výške 227,04 eur Žalovaný sa zaviazal v Dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020 neuhradené splátky splácať v mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, avšak dohodu neplnil. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,- eur s DPH, splatnú dňa 20.01.2021, č. faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,- eur s DPH splatnú dňa 20.12.2020 a strany sporu uzavreli dňa 10.09.2020 Dohodu o splátkach na sumu 247,68 eur v mesačných 24 splátkach po 10,32 eur s hrozbou straty výhody splátok v prípade neplnenia dohody dlžníkom. Žalovaný neuhradil vyššie uvedené mesačné úhrady za poskytnuté služby, čím porušil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a vznikla mu povinnosť zaplatiť alikvotnú časť zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur za nedodržanie viazanosti po zvyšnú dobu 21 mesiacov v zmysle Dodatku k predmetnej zmluve.

7.V konaní nebolo preukázané zaplatenie žalovaných faktúr, žalovanej zmluvnej pokuty a kúpnej ceny podľa Dohody o splátkach.

8.Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

9.Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo: písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

10.Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11.Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13.V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14.V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia pravidelných mesačných poplatkov , zostatku kúpnej ceny a zmluvnej pokuty v alikvotnej časti vo výške 70,- eur podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy (tzv. regresívna zmluvná pokuta) na základe predmetnej Zmluvy s Dodatkom a Dohody o splátkach, čo nebolo sporné a vyplývalo z predložených listinných dôkazov. Súd priznal žalobcovi žalované neuhradené dlžné sumy a zmluvnú pokutu, ako aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od uplynutia lehoty na plnenie z predžalobnej výzvy zo dňa 30.05.2021 až do zaplataenia.

15.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškание s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

17.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie pre žalovaného ako 3 dni za účelom možnosti zistenia začiatku a konca lehoty na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.