

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221010081.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej U. T., E.. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

U. T. G. F. K. W. E. T. F. K. Á. X. G., E.. XX.XX.XXXX  
K. I., J. I. I., Ľ. XXX/X

sa uznáva v i n n o u , že

bez súhlasu PW. T., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I., neoprávnenne použila jeho bankovú kartu vydanú k bankovému účtu č. SK51 1100 0000 0026 1705 1923, vedenému v spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, ktorého vlastníkom je Z. T., E.. XX.XX.XXXX a to tým, že dňa 10.01.2020 v čase o 23:05 hod., zadaním čísla platobnej karty, vydanej k uvedenému bankovému účtu, pomocou mobilného telefónu, bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar z internetového obchodu www.berska.com v hodnote 147,86 € a totožným spôsobom prostredníctvom internetového obchodu www.zara.com bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar a to dňa 12.01.2020 v čase o 10:34 hod. sumu vo výške 491,46 €, dňa 12.01.2020 v čase o 13:57 hod. sumu vo výške 351,09 €, dňa 14.01.2020 v čase o 00:21 hod. v sume vo výške 498,94 € a dňa 14.01.2020 v čase o 18:55 hod. sumu vo výške 434,10 €, kde takto objednaný a zaplatený tovar jej bol následne doručený na korešpondenčnú adresu U. T., Ľ. X, I., čím uvedeným konaním Z. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I., bola spôsobená celková škoda vo výške 1.923,45 €

t e d a

neoprávnenne si obstarala platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju aj použila čím spáchala

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

Za to jej súd u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanú zaväzuje nahradiť poškodenému Z. T., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I. spôsobenú škodu vo výške 1.923,45 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvinenú U. T. obžalobu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že bez súhlasu Z. T., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. Z. Š.

G. Č.. XXX/XX, I., neoprávnenne použila jeho bankovú kartu vydanú k bankovému účtu č. SK51 1100 0000 0026 1705 1923, vedenému v spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, ktorého vlastníkom je Z. T., E.. XX.XX.XXXX a to tým, že dňa 10.01.2020 v čase o 23:05 hod., zadaním čísla platobnej karty, vydanej k uvedenému bankovému účtu, pomocou mobilného telefónu, bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar z internetového obchodu www.berska.com v hodnote 147,86 € a totožným spôsobom prostredníctvom internetového obchodu www.zara.com bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar a to dňa 12.01.2020 v čase o 10:34 hod. sumu vo výške 491,46 €, dňa 12.01.2020 v čase o 13:57 hod. sumu vo výške 351,09 €, dňa 14.01.2020 v čase o 00:21 hod. v sume vo výške 498,94 € a dňa 14.01.2020 v čase o 18:55 hod. sumu vo výške 434,10 €, kde takto objednaný a zaplatený tovar jej bol následne doručený na korešpondenčnú adresu U. T.Á., Ľ. X, I., čím uvedeným konaním Z. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I., bola spôsobená celková škoda vo výške 1.923,45 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej U. T., výsluchom svedka Z. T., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná U. T. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná a ďalej k veci uviedla, že síce je pravda, že vykonala platby z platobnej karty, ktorej majiteľom je jej bývalý manžel, ale tieto platby neboli uskutočnené v dátumoch, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora a navyše platby síce vykonala platobnou kartou, ku ktorej nikdy nemala dispozičné oprávnenie, ale urobila tak s výslovným súhlasom bývalého manžela s tým, že ona mu vlastne zachránila život, starala sa o neho, denne za ním chodila do nemocnice. Uviedla, že všetky osobné veci bývalého manžela, okrem platobnej karty, aj kľúče od jeho bytu a doklady, mala ona a po jeho prepustení z nemocnice mu ich vrátila. Uviedla, že ona by si nikdy nedovolila (neurobila to ani počas trvania ich manželstva) použiť platobnú kartu bez súhlasu bývalého manžela.

Obžalovaná ďalej uviedla, že tovar objednala z internetového portálu ZARA dňa 10.01.2020, druhý nákup v tom istom obchode dňa 11.01.2020, ďalšie nákupy dňa 12.01.2020 a dňa 13.01.2020. Prevažne išlo o tovar zakúpený pre ich deti s výnimkou nejakých troch tričiek a nohavíc zakúpených pre ňu v hodnote asi 100,- €.

Uviedla, že to, že na ňu poškodený podal trestné oznámenie, napriek tomu, že jej na nákupy dal súhlas, považuje z jeho strany za pomstu, pretože obžalovaný sa už počas trvania ich manželstva k nej správal násilnícky, čo bolo aj dôvodom rozvodu ich manželstva, napádal ju aj po rozvode, začo bol trestne stíhaný, ale ako toto konanie skončilo, obžalovaná uviesť nevedela.

Obžalovaná uviedla, že ona je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, dávky nepoberá žiadne, poškodený platí výživné vo výške 900,- € na ich deti a ona poberá kvartálne aj rodinné prídavky z Holandska o výške 800,- € a vypomáhajú jej aj jej rodičia.

Tiež uviedla, že s bývalým manželom momentálne nekomunikuje, poškodený sa s deťmi stretáva sporadicky, požíva alkoholické nápoje. Uviedla, že keď jej poškodený zveril platobnú kartu triezvy nebol,

ale určite nebol až taký opitý, aby si to nepamätal. Pokiaľ ide o to, že za 4 dni minula na nákupy takmer 2.000,- €, obžalovaná uviedla, že ak môže takú sumu poškodený minúť na alkohol, tak ona takúto sumu za nákupy považuje za primeranú.

Obžalovaná súčasne predložila súdu listinné dôkazy, ktorými chce preukázať, že dátumy uvedené v obžalobe prokurátora nie sú správne, pretože dátumy uvedené v uznesení neznamenajú dátumy vytvorenia objednávok, ale dátum vystavenia daňového dokladu.

Svedok Z. T. uviedol, že asi pred 15 rokmi si zriadil osobný účet v Tatrabanke s tým, že mal výlučné dispozičné právo k účtu a jednu bankomatovú kartu vystavenú na jeho meno. Uviedol, že platnosť platobnej karty mu skončila v rokoch 2019-2020. Tiež uviedol, že internetbanking on nepoužíval, dal si ho zablokovať ešte v čase, kedy boli s obžalovanou manželia, pretože v opačnom prípade by ho obžalovaná finančne zruinovala. Po skončení platobnej karty dostal novú kartu a tak si myslel, že internetbanking je aj naďalej zablokovaný a novú kartu v ňom nemožno použiť.

Svedok uviedol, že ak si pamätá, prvá platba bola vykonaná v čase, kedy bol ešte doma, ďalšie platby boli vykonané počas jeho hospitalizácie v nemocnici. Podľa svedka sa obžalovaná dostala k jeho karte v dobe, kedy bol na návšteve pri deťoch . Bundu, v ktorej mal peňaženku s platobnou kartou, si zavesil na vešiak a obžalovaná si musela opísať údaje z jeho karty a následne ju aj použila . Ďalej uviedol, že dňa 16. alebo 17.01. odcestoval do Holandska, kde si platil byť a vtedy zistil, že z účtu boli vykonané výbery, ktoré on sám v žiadnom prípade urobiť nemohol, pretože bol v nemocnici a bankomatovú kartu pri sebe nemal. Po tomto zistení podal trestné oznámenie na políciu, ale ešte predtým kontaktoval obžalovanú, pretože takto konala aj v minulosti, ale ona sa mu vysmiala.

Svedok uviedol, že obžalovanej nedal súhlas k uskutočneniu nákupov a domnieval sa, že internetbanking je zablokovaný, obžalovaná mu doposiaľ peniaze nevrátila.

Na základe vydaného príkazu na zistenie a poskytnutie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti v spoločnosti Orange, a.s. Bratislava a Slovak Telekom, a.s. Bratislava na IP adresy zriadení, a to IP adresy 85.237.183 patriacej správcovi Orange Slovensko , a.s. a 178.40.100.171 patriacej správcovi Slovak Telekom, a.s. , spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila, že údaje o pridelení dynamickej IP adresy 178.40.100.171 z obdobia od 10.01.2020 do 15.01.2020 sa už v ich databázach nenachádzajú a rovnako tak aj spoločnosť Orange Slovensko, a.s. , ktorá oznámila, že požadované údaje sa archivujú po dobu 90 dní, ak ide o pripojenie k internetu, internetovú elektronickú poštu a telefonovanie prostredníctvom internetu a ďalej uviedla, že IP adresa 85.237.234.183 je dynamicky pridelená, teda nie je aktivovaná a pridelená jednému konkrétnemu užívateľovi. Prídelenie predmetnej IP adresy sa mení dynamicky v čase pre rôzne spojenia rôznych užívateľov. MAC adresy sieťového zariadenia sa neuchovávajú v záznamoch o dátových spojeniach. Konkrétne dátové spojenia je možné dohľadať 90 dní spätne za súčasného splnenia podmienok nižšie uvedených podmienok.

Podľa oznámenia Nemocnice s poliklinikou Bardejov zo dňa 26.03.2020, Z. T. bol na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Bardejov hospitalizovaný 5x, posledná hospitalizácia prebehla v dňoch 12.01.2020 ( v čase o 14,46 hod.) do 14.01.2020 (10,30 hod). Z obsahu správy vyplýva, že pri hospitalizácii menovaný odovzdal hotovosť 7,95 €, preukaz poisťovne a občiansky preukaz ( peňaženka a platobná karta tam uvedená nie je a teda pri prijíme uvedené veci menovaný u seba nemal.

Podľa oznámenia Tatra banky, a.s. Bratislava zo dňa 08.01.2021, vo všeobecnosti je vo výpise z účtu v detailoch transakcie realizovanej prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka uvedený údaj o čísle platobnej karty, držiteľovi platobnej karty, dátume, čase a mieste vykonania transakcie, názve obchodníka. Spôsob uskutočnenia platby prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka závisí od toho, či obchodník podporuje 3D Secure protokol. K požiadavke na autorizáciu platby príde len v prípade, že obchodník podporuje 3D Secure protokol. Pokiaľ obchodník nepodporuje 3D Secure, platba sa vykoná bez nutnosti autorizácie.

Platobná karta VISA Electron vydaná na meno držiteľa karty - Z. T., bytom I., Z. Š. G. XXX/XX k účtu majiteľa Z. T., č.ú. SK 51 1100 0000 0026 1705 1923, aktívna do 12/2022. Z uvedeného účtu bola vykonaná dňa 16.01.2020 platba kartou na Pošte Bardejov 3, dňa 16.01.2020, nákup v internetovom

obchode zara.com. (2x), dňa 14.01.2020 nákup v internetovom obchode zara.com (2x) a bershka.com Slovakia .

Podľa detailného výpisu z vyššie uvedeného účtu, dňa 10.01.2020 v čase o 23:05:20 hod. bola vykonaná platba v sume 147,86 €, miesto platby ARTEIXI BERSHKA.COM SLOVAKIA. Nákup vykonaný v obchodnom mieste bershka.com Slovakia - dátum spracovania a dátum zúčtovania platby dňa 14.01.2020; dňa 12.01.2020 v čase o 10:34:31 hod. bola vykonaná platba v sume 491,46 €, miesto platby Arteixo zara.com. Nákup vykonaný v obchodnom mieste zara.com - dátum spracovania a dátum zúčtovania platby dňa 14.01.2020; dňa 12.01.2020 v čase o 13:57:03 hod. bola vykonaná platba v sume 351,09 €, miesto platby Arteixo zara.com. Nákup vykonaný v obchodnom mieste zara.com, dátum spracovania a zúčtovania platby dňa 14.01.2020; dňa 14.01.2020 v čase o 00:21:58 hod. bola vykonaná platba v sume 498,94 €, miesto platby Arteixo zara.com. Nákup vykonaný v obchodnom mieste zara.com - dátum spracovania a zúčtovania platby dňa 16.01.2020; dňa 14.01.2020 v čase o 18:55:05 hod. bola vykonaná platba v sume 434,10 €, miesto platby Arteixo zara.com. Nákup vykonaný v obchodnom mieste zara.com - dátum spracovania a zúčtovania platby dňa 16.01.2020. Všetky platby vykonané prostredníctvom platobnej karty držiteľa Z. T..

K nákupu vykonanému dňa 10.01.2020 v obchodnom mieste Bershka Slovakia, s.r.o. bola dňa 12.01.2020 vystavená faktúra č. C11039/21838 na sumu 147,86 €, na meno príjemcu U. T., I. I., J. X; k nákupu vykonanému dňa 12.01.2020 v obchodnom mieste ZARA Slovakia, a.s. bola toho istého dňa vystavená aj faktúra č. C10959/197586 na sumu 491,46 €, na meno príjemcu U. T., bytom I., J.Á. X; k nákupu vykonanému dňa 12.01.2020 v obchodnom mieste ZARA Slovakia, a.s. bola toho istého dňa vystavená faktúra č. C10959/198214 na sumu 351,09 €, na meno príjemcu U. T., bytom I., J. X; k nákupu vykonanému dňa 14.01.2020 v obchodnom mieste ZARA Slovakia, a.s. bola toho istého dňa vystavená faktúra č. C10959/199063 na sumu 498,94 €, na meno príjemcu U. T., bytom I., J. X a k nákupu vykonanému dňa 14.01.2020 v obchodnom mieste ZARA Slovakia, a.s. bola toho istého dňa vystavená faktúra č. C10959/199628 na sumu 434,10 €, na meno príjemcu U. T., bytom I., Q.. J. X. Všetky platby boli vykonané platobnou kartou VISA.

Takto vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Aj keď obžalovaná U. T. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná, na druhej strane priznala, že všetky platby, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora, vykonala prostredníctvom platobnej karty, ktorá patrí jej bývalému manželovi Z. T.. Obžalovaná namietala dátumy vykonaných platieb uvedených v obžalobe prokurátora a na svoju obranu uviedla iba to, že všetky tieto platby vykonala s výslovným súhlasom poškodeného Z. T., ktorý v čase, kedy jej súhlas na použitie platobnej karty dal, síce bol pod vplyvom alkoholu, ale nie na toľko, aby si to nepamätal. Uviedla, že ona mu vlastne zachránila život tým, že mu zavolala záchranku, denne za ním chodila do nemocnice, varila mu a starala sa o neho. Sumu takmer 2.000,- €, ktorú minula za 4 dni, považovala vzhľadom na to, že poškodený je schopný toľko minúť za alkohol, za primeranú. To, že poškodený popiera, aby jej dal súhlas na použitie svojej platobnej karty, považuje z jeho strany za pomstu, ale kvôli čomu by táto pomsta mala byť zo strany poškodeného, bližšie nešpecifikovala, keď iba uviedla, že už počas trvania manželstva sa k nej poškodený správal násilnícky a to aj bolo dôvodom rozvodu ich manželstva. Obžalovaná tiež priznala, že poškodený si riadne a včas plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k ich maloletým deťom a navyše ona poberá aj rodinné prídavky na deti z Holandska, kde poškodený pracuje. Väčšina zakúpených vecí boli veci pre ich deti s výnimkou niekoľkých vecí zakúpených pre ňu. Tiež uviedla, že v dobe, kedy bol obžalovaný hospitalizovaný, mala u seba všetky jeho osobné veci, ktoré mu po prepustení z nemocnice vrátila.

V rozpore s touto výpoveďou obžalovanej je výpoveď svedka Z. T., ktorý výslovne uviedol, že obžalovanej nedal súhlas na použitie svojej platobnej karty a dokonca si myslel, že internetbanking má zablokovaný tak, ako tomu bolo počas ich manželstva, pretože v opačnom prípade by ho obžalovaná zruinovala. Ako uviedol, on ani nemal vedomosť o tom, že obžalovaná použila jeho platobnú kartu, zistil to až následne, kedy si bol vyplatiť byt a vtedy zistil, že z účtu boli vykonané platby. Uviedol, že po tomto zistení hneď kontaktoval obžalovanú, ktorá takýmto spôsobom konala ešte v čase, kedy boli manželmi, ale obžalovaná sa mu vysmiala a tak podal trestné oznámenie. Uviedol, že k údajom z jeho platobnej karty sa obžalovaná pravdepodobne dostala v čase, kedy bol u nej na návšteve za deťmi.

Skutočnosť, že z účtu poškodeného Z. T. boli uskutočnené platby v dátumoch a vo výškach, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora, je preukázaná aj výpisom z účtu poškodeného, ale aj detailmi pohybu na účte, vystavenými faktúrami za prevedené nákupy na meno U. T., čo obžalovaná v podstate ani nepopiera.

Otázkou ostáva, či na takéto konanie mala alebo nemala obžalovaná súhlas poškodeného, keď obžalovaná tvrdí, že takýto súhlas mala, naopak poškodený tvrdí, že takýto súhlas obžalovanej nedal.

Obžalovaná U. T. v časovom období 10.01.2020 do 14.01.2020 vykonala celkom 5 rôznych platieb za tovar v celkovej hodnote 1.923,45 €. Na platenie použila platobnú kartu, ktorej držiteľom je jej bývalý manžel. Tvrdí, že platobnú kartu použila so súhlasom poškodeného, pretože mu vlastne zachránila život tým, že privolala záchranku, denne za ním chodila do nemocnice, starala sa o neho.

Z listinných dôkazov spisu mal súd za preukázané, že hospitalizácia poškodeného začala dňa 12.01.2020 o 14,46 hod. a skončila dňa 14.01.2020 v čase o 10,30 hod. Prvá platba kartou poškodeného bola vykonaná už dňa 10.01.2020, druhá platba bola vykonaná dňa 12.01.2020 o 10,34 hod., ďalšia platba bola vykonaná dňa 12.01.2020 v čase o 13,57 hod. teda prvé 3 platby boli vykonané ešte v čase pred hospitalizáciou poškodeného a teda nie je na mieste tvrdenie, že platobnú kartu použila so súhlasom poškodeného, v podstate z dôvodu, že poškodenému zachránila život. Ďalšia platba bola vykonaná dňa 14.01.2020 v čase o 00,21 hod., teda v čase hospitalizácie poškodeného a posledná dňa 14.01.2020 v čase o 18,55 hod., kedy už poškodený hospitalizovaný nebol a obžalovaná tvrdí, že po skončení hospitalizácie všetky osobné veci poškodeného, ktoré mala u seba, poškodenému vrátila.

Vyvstáva otázka, ako a akým spôsobom sa obžalovaná dostala k údajom z platobnej karty poškodeného, keď prvé 3 platby vykonala ešte v čase, kedy poškodený hospitalizovaný nebol a tak jeho platobnú kartu nemala resp. nemala mať k dispozícii, jednu platbu vykonala v čase hospitalizácie poškodeného a teda v čase, kedy už mala u seba aj platobnú kartu poškodeného a v tomto čase by bolo prijateľné tvrdenie obžalovanej, že kartu použila so súhlasom poškodeného, pretože mu vlastne zachránila život a poslednú platbu obžalovaná opätovne vykonala v čase, kedy už poškodený hospitalizovaný nebol a ako obžalovaná tvrdí, všetky osobné veci poškodeného mu po hospitalizácii vrátila, vrátane jeho platobnej karty a teda vlastne sama obžalovaná potvrdila, že v čase vykonania poslednej platby už platobnú kartu poškodeného k dispozícii nemala, napriek tomu platba vykonaná bola. Súd má zato, že tvrdenia obžalovanej ohľadne súhlasu poškodeného k použitiu jeho platobnej karty sú zavádzajúce, keď navyše poškodený tieto jej tvrdenia odmieta, tvrdí, že údaje z jeho platobnej karty si obžalovaná musela opísať v čase, kedy bol u nej na návšteve za deťmi a súd sa k tomuto tvrdeniu poškodeného prikláňa, pretože nie je jasné, akým iným spôsobom by sa obžalovaná dostala k údajom z karty poškodeného vzhľadom na dátumy platieb vykonaných pred a po hospitalizácii poškodeného, keď platobnú kartu poškodeného nemala resp. nemala dôvod ju mať u seba. V prípade, ak by na takéto konanie mala obžalovaná súhlas, ostalo nevysvetlené, aký dôvod by mal poškodený podávať trestné oznámenie na obžalovanú a že išlo z jeho strany o pomstu, ako to tvrdí obžalovaná, nie je tiež ničím preukázané, keď na druhej strane sama obžalovaná tvrdí, že poškodenému zachránila život a tak by jej mal byť zato vďačný a teda aj dôvod jeho údajnej pomsty ostal nateraz tiež neobjasnený.

Navyše je potrebné poukázať, že v prípade, ak by obžalovaná aj mala súhlas poškodeného konať spôsobom, aký je uvedený v obžalobe prokurátora (ktorá skutočnosť, však vykonaným dokazovaním preukázaná nebola), hlavne na výšku minutej sumy peňazí v priebehu štyroch dní a v podstate z cudzieho účtu, pričom sa obžalovaná nad minutou sumou ani len nepozastavila s odôvodnením, že takúto sumu poškodený minie na alkohol, nehľadiac na to, že sú to poškodeným a jeho prácou zarobené peniaze, ktoré môže použiť akýmkoľvek spôsobom a na akýkoľvek účel, pričom z týchto peňazí obžalovanej pravidelne mesačne prispieva na výživu ich detí sumou vo výške 900,- € , čo obžalovaná nepoprela, keď navyše sama uviedla, že ona poberá aj rodinné prídavky z Holandska, kde poškodený pracuje.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 02.02.2022, ktorým obžalovanú U. T. uznal vinnou zo skutku, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a zato jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon jej podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a súčasne obžalovanú zaviazal nahradiť poškodenému Z. T. spôsobenú škodu vo výške 1.923,45 €.

Proti tomuto rozhodnutiu podala obžalovaná U. T. prostredníctvom obhajcu odvolanie a odvolací súd uznesením sp. zn. 4To/15/2022 zo dňa 26.04.2022 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval porušenie procesných podmienok, keď po prednesení záverečných rečí bol súdom zaobstaraný listinný dôkaz a po jeho oboznámení nebolo opätovne udelené právo na prednesenie záverečných rečí.

Odvolací súd ďalej konštatoval, že poškodený Z. T. si zamieňa blokáciu platobnej karty s blokáciou internetbankingu a preto sa javí potrebným dotazovať peňažný ústav Tatra banka, a.s., či poškodený Z. T. využíval služby internetbankingu, resp. vo vzťahu k týmto mal nejaké obmedzenia, príp. ich nemal aktivované alebo bola na nich nejaká blokácia. Od uvedeného peňažného ústavu je potrebné vyžiadať aj správu, či pri jednotlivých platbách uvedených v obžalobe vo vzťahu k internetovým obchodom Bershka a Zara, títo obchodníci pri platbách v uvedenom čase podporovali protokol 3D Secure za účelom autorizácie transakcie, teda, či bolo potrebné jednotlivé platby autorizovať a ak áno, akým spôsobom.

Odvolací súd považoval za dôvodné vo veci vypočúť ako svedkyňu A.. S. M., sociálnu sestru Nemocnice s poliklinikou Bardejov za účelom zistenia, aké cennosti preberala od poškodeného Z. T. pri jeho hospitalizácii dňa 12.01.2020 resp. aké mu boli dňa 14.01.2020 vrátené, najmä či sa tam nachádzala peňaženka, prípadne platobná karta, jeho mobil a pokiaľ sa tam nenachádzali, či má vedomosť, kto s nimi v danom čase disponoval.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, výsluchom svedkyne A.. S. M., prečítaním listinného dôkazu - oznámenia z Tatra banky, a.s. a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná U. T. uviedla, že v plnom rozsahu trvá na svojej predchádzajúcej výpovedí a viac k veci nemá čo uviesť.

Svedkyňa A.. S. M. uviedla, že pracuje ako sociálna sestra v Nemocnici s poliklinikou v Bardejove a vo všeobecnosti uviedla, že ona ako sociálna sestra a ostatné zdravotné sestry pri prijímaní pacienta na oddelenie preberajú od pacienta všetky jeho osobné veci, o ich prevzatí sa spíše protokol, ktorý pacient podpisuje a uvedené veci ona prevezme do úschovy. K hospitalizácii Z. T. dňa 12.01.2020 svedkyňa uviedla, že od menovaného prevzala iba hotovosť 1,95 €, žiadne iné veci od Z. T. neprevzala, pretože žiadne iné osobné veci pri sebe nemal, nemal telefón, nemal peňaženku, nemal kľúče, vo vrecku mal iba hotovosť 1,95 € a rovnako tak tomu bolo aj pri jeho prepustení, kedy mu ona osobne vracala prevzatú hotovosť vo výške 1,95 €. Svedkyňa uviedla, že ak by niekto počas hospitalizácie priniesol nejaké osobné veci, bolo by to zaznamenané v zdravotnej dokumentácii a tiež uviedla, že menovaný ju ani nežiadal, aby mu nejaké osobné veci zabezpečila, žiadal ju iba o to, aby kontaktovala jeho manželku, aby mu táto priniesla kľúče od bytu, ale ona kontakt na jeho bývalú manželku nemala.

Podľa oznámenia Tatra banky, a.s. Bratislava zo dňa 08.01.2021, vo všeobecnosti je vo výpise z účtu v detailoch transakcie realizovanej prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka uvedený údaj o čísle platobnej karty, držiteľovi platobnej karty, dátume, čase a mieste vykonania transakcie, názve obchodníka. Spôsob uskutočnenia platby prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka závisí od toho, či obchodník podporuje 3D Secure protokol. K požiadavke na autorizáciu platby príde len v prípade, že obchodník podporuje 3D Secure protokol. Pokiaľ obchodník nepodporuje 3D Secure, platba sa vykoná bez nutnosti autorizácie.

Podľa ďalšieho oznámenia Tatra banky, a.s., obchodníci pri platbách 3D secure protokol nepodporovali a vzhľadom na časový odstup banka viac informácií nemá k dispozícii. Banka zaslala aj prehľad oprávnení cez Internetbanking zriadený subjektu s názvom Z. T., E.. XX.XX.XXXX, ide však o oprávnenia platné do 31.10.2013.

Na základe takto doplneného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaná U. T. aj naďalej trvala na svojich doterajších výpovediach, ktoré nechcela nijakým spôsobom meniť a ani dopĺňať a opakovane tvrdila, že je nevinná a podanie trestného oznámenia zo strany jej bývalého manžela je iba jeho pomstou, pomstou začo, neuviedla.

Ako vyplýva z predchádzajúcich výpovedí obžalovanej U. T., obžalovaná na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná, ale na druhej strane priznala, že všetky platby uvedené v obžalobe prokurátora vykonala prostredníctvom karty, ktorej jediným disponentom bol Z. T., ale urobila tak po predchádzajúcom súhlase poškodeného, ktorý v čase kedy jej platobnú kartu dal, bol síce pod vplyvom alkoholu, ale nie natoľko, aby si to nepamätal. Uviedla, že počas hospitalizácie poškodeného mala všetky jeho osobné veci a tieto mu po jeho prepustení z nemocnice vrátila.

V rozpore s touto výpoveďou obžalovanej je však výpoveď svedka Z. T., ktorý svedok výslovne uviedol, že obžalovanej nedal súhlas na použitie jeho platobnej karty a dokonca si myslel, že internetbanking má zablokovaný tak, ako tomu bolo počas trvania manželstva, pretože v opačnom prípade by ho obžalovaná finančne zruinovala. Uviedol, že podľa jeho názoru sa obžalovaná k jeho platobnej karte dostala v čase, kedy bol na návšteve pri deťoch a svoju bundu, v ktorej mal peňaženku s platobnou kartou si zavesil na vešiak a obžalovaná si údaje z karty musela opísať a následne kartu použiť.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne A.. S. M. - sociálnej sestry v Nemocnici s poliklinikou Bardejov, ktorá svedkyňa uviedla, že pri hospitalizácii dňa 12.01.2020 Z. T. nemal so sebou žiadne osobné veci, okrem hotovosti 1,95 € a rovnako tomu tak bolo aj pri jeho prepustení z nemocnice, keď mu vydala iba spomenutú finančnú čiastku. Výslovne uviedla, že poškodený so sebou nemal mobil, nemal peňaženku, nemal kľúče.

Aj keď táto výpoveď svedkyne je v rozpore s oznámením Nemocnice s poliklinikou, ktorá v písomnej správe oznámila, že poškodený pri hospitalizácii odovzdal finančnú hotovosť 7,95 €, z pripojených listinných dôkazov je zjavné, že išlo o hotovosť vo výške, ako to tvrdí svedkyňa, čo však pre rozhodnutie vo veci nie je podstatné. Podstatné podľa výpovede tejto svedkyne je to, že poškodený so sebou nemal žiadne iné osobné veci, ale napokon toto ani samotná obžalovaná netvrdí, naopak, uvádza, že všetky osobné veci poškodeného počas jeho hospitalizácie mala u seba a po tom, čo poškodený bol z nemocnice prepustený, jeho veci mu vrátila.

Podľa správ z Tatra banky, a.s. , vo všeobecnosti je vo výpise z účtu v detailoch transakcie realizovanej prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka uvedený údaj o čísle platobnej karty, držiteľovi platobnej karty, dátume, čase a mieste vykonania transakcie, názve obchodníka. Spôsob uskutočnenia platby prostredníctvom platobnej karty u internetového obchodníka závisí od toho, či obchodník podporuje 3D Secure protokol. K požiadavke na autorizáciu platby príde len v prípade, že obchodník podporuje 3D Secure protokol, pokiaľ ho obchodník nepodporuje, platba sa vykoná bez nutnosti autorizácie a ako vyplýva z ďalšej správy Tatra banky, a.s. , obchodníci v danom prípade pri platbách 3D Secure nepodporovali.

Doplneným dokazovaním mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaná U. T. síce svoju výpoveď z predchádzajúceho konania nechcela doplniť, ale trvala na svojej doterajšej výpovedi, kde vyhlásila, že je nevinná a na svoju obranu uviedla, že všetky osobné veci poškodeného pri jeho hospitalizácii mala u seba. Priznala, že platobnú kartu poškodeného skutočne použila spôsobom, ako je to uvedené v obžalobe, ale urobila tak s výslovným súhlasom poškodeného, aj keď je pravda, že v čase, kedy jej poškodený platobnú kartu dával, bol pod vplyvom alkoholu, ale nie natoľko, aby si to nepamätal.

Proti tejto výpovedi obžalovanej je však výpoveď poškodeného Z. T., ktorý od začiatku tvrdí, že obžalovanej súhlas na použitie platobnej karty nedal a dokonca si myslel, že má internetbanking zablokovaný. Ako uviedol, obžalovaná si mohla opísať údaje z jeho platobnej karty v čase, kedy bol na návšteve pri deťoch a peňaženku s platobnou kartou mal v bunde, ktorú si zavesil na vešiak.

Vykonaným dokazovaním, a to aj samotnou výpoveďou F. U. T. bolo preukázané, že platobnú kartu poškodeného použila spôsobom, ako sa to uvádza v obžalobe prokurátora, otázne naďalej ostáva to, či na takéto konanie mala súhlas poškodeného, čo obžalovaná tvrdí, alebo na takéto konanie súhlas poškodeného nemala, čo naopak tvrdí poškodený.

Z doplneného dokazovania je tiež zjavné, že poškodený počas hospitalizácie nemal so sebou žiadne osobné veci, čo bolo potvrdené aj výpoveďou svedkyne A.. S. M., čo napokon nepopiera ani samotná obžalovaná, ktorá priznáva, že všetky osobné veci poškodeného mala počas jeho hospitalizácie ona a teda v čase jeho hospitalizácie mohla použiť jeho platobnú kartu, či mobilný telefón, ale vzhľadom na to, že platby boli vykonané pred, po a počas hospitalizácie poškodeného, pravdepodobnejším sa zdá tvrdenie poškodeného, ktorý uvádza, že obžalovaná si zabezpečila údaje z jeho platobnej karty ešte v čase pred jeho hospitalizáciou, keď bol na návšteve pri deťoch a bundu, v ktorej mal peňaženku s platobnou kartou si zavesil na vešiak.

Je potrebné tiež uviesť, že v danom prípade bolo možné platby platobnou kartou uskutočniť iba zadaním údajov uvedených na platobnej karte, bez ich ďalšej autorizácie, nakoľko uvedení internetoví obchodníci v tom čase pri platbách nepodporovali 3D Secure protokol, čo je zrejme z oznámenia Tatra banky, a.s. .

Vzhľadom teda na uvedené, aj keď obžalovaná U. T. priznáva, že uskutočnila platby platobnou kartou poškodeného Z. T. spôsobom, ako sa to uvádza v obžalobe, na svoju obranu uvádza, že tak urobila so súhlasom poškodeného, čo však poškodený od začiatku popiera a tvrdí, že údaje o jeho platobnej karte si obžalovaná musela zabezpečiť ešte pred jeho hospitalizáciou, ktoré tvrdenie zodpovedá času, kedy boli platby vykonané, keďže platby boli vykonané v čase pred a po jeho hospitalizácii s výnimkou jednej platby počas jeho hospitalizácie a teda obžalovaná v čase pred a po hospitalizácii poškodeného disponovala údajmi z platobnej karty poškodeného, ktoré si s najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečila spôsobom ako uvádza poškodený, ktorý jednoznačne tvrdí, že na takéto konanie obžalovanej súhlas nedal a súd nemal dôvod poškodenému neveriť, keď navyše, ako to vyplýva aj zo samotnej výpovede obžalovanej, tento si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, obžalovaná okrem toho poberá kvartálne aj rodinné prídavky z Holandska, kde poškodený pracuje, pričom na rozdiel od poškodeného je obžalovaná dlhodobo nezamestnaná, bez príjmu, čo ešte umocňuje tvrdenie poškodeného, že platobnú kartu použila bez jeho súhlasu.

Aj keď obžalovaná opakovane tvrdí, že konanie poškodeného je pomstou, dôvod, pre ktorý by sa jej mal poškodený mstiť, tiež neobjasnila.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, čiastočne aj výpoveďou samotnej obžalovanej U. T., ale hlavne výpoveďou svedka Z. T., ako aj listinnými dôkazmi spisu mal teda súd za preukázané, že obžalovaná tým, že bez súhlasu Z.W. T., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I., neoprávnene použila jeho bankovú kartu vydanú k bankovému účtu č. SK51 1100 0000 0026 1705 1923, vedenému v spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, ktorého vlastníkom je Z. T., E.. XX.XX.XXXX a to tým, že dňa 10.01.2020 v čase o 23:05 hod., zadaním čísla platobnej karty, vydanéj k uvedenému bankovému účtu, pomocou mobilného telefónu, bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar z internetového obchodu [www.berska.com](http://www.berska.com) v hodnote 147,86 € a totožným spôsobom prostredníctvom internetového obchodu [www.zara.com](http://www.zara.com) bezhotovostne zaplatila za objednaný tovar a to dňa 12.01.2020 v čase o 10:34 hod. sumu vo výške 491,46 €, dňa 12.01.2020 v čase o 13:57 hod. sumu vo výške 351,09 €, dňa 14.01.2020 v čase o 00:21 hod. v sume vo výške 498,94 € a dňa 14.01.2020 v čase o 18:55 hod. sumu vo výške 434,10 €, kde takto objednaný a zaplatený tovar jej bol následne doručený na korešpondenčnú adresu U. T., Ľ. X, I., čím uvedeným konaním Z. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. Z. Š. G. Č.. XXX/XX, I., bola spôsobená celková škoda vo výške 1.923,45 €, čím takto svojím konaním naplnila znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaná U. T. je podľa jej vlastného vyjadrenia dlhodobo nezamestnaná, má 6 záznamov v evidencii priestupkov MV SR, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaná nebola.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V danom prípade obžalovaná úmyselným konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku, špeciálne platobnej karty, pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto spôsobila škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovanej prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, t.j. že doposiaľ viedla riadny život; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd nemal za preukázané a tak obžalovanej za jej konanie uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovanej a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovanej dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poškodený Z. T. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.923,45 €, ktorá vznikla vykonaním neoprávnených platieb zo strany obžalovanej. Výška uplatneného nároku na náhradu škody je preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu - faktúrami, výpisom z účtu poškodeného - a tak súd zaviazal obžalovanú nahradiť poškodenému Z. T.i spôsobenú škodu vo výške ním uplatneného nároku na náhradu škody tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.