

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205045  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614205045.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, proti žalovanej: D. L., nar. XX.XX.XXXX, N. Č..XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42343828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 609,44 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 8 C 24/2014-63 zo dňa 12. mája 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napriek námietke žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42343828, podľa § 93 O.s.p.. Vstup vedľajšieho účastníka do konania má zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom prostredí, pričom ide o spotrebiteľský vzťah. Predmetom činnosti vedľajšieho účastníka ako právnickej osoby je ochrana práv spotrebiteľov a v čase jeho vstupu do konania zákon (O.s.p.) nevyžadoval na vstup do konania súhlas žalovanej.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil, resp. aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo rozhodol o tom, že nenastali účinky vedľajšieho účastníctva v danom konaní. Vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení zákona č. 353/2014 Z.z., týkajúcich sa vedľajšieho účastníctva, tak súd postupuje podľa právneho stavu, účinného v čase rozhodovania súdu. V čase rozhodovania je súd povinný aplikovať účinné ustanovenie § 93 ods.3 veta druhá O.s.p., i keď vedľajší účastník vstúpil do konania pred účinnosťou novelizovaného znenia a z tohto dôvodu na oznámenie jeho vstupu do konania neprihliada. Odvolateľ sa nestotožňuje s argumentáciou okresného súdu v rozhodnutí a namieta nesprávne právne posúdenie veci. Poukazujúc na obdobnú judikatúru, odvolateľ navrhuje, v prípade, ak vedľajší účastník súhlasom žalovaného nedisponuje a jeho účasť je v konaní žalovanému nanútená, aby súd odmietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník nespĺnil procesné podmienky, nevyhnutné na jeho vstup - zotrvanie v konaní. Odvolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za odvolanie, vrátane režijného paušálu a DPH vo výške 57,88 Eur.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 15.6.2015 sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov. Navrhuje potvrdenie vecne správneho rozhodnutia.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, vrátane jeho dôvodov.

K odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd už len dopĺňa:

Vedľajšie účasníctvo v konaní (nie nesporovom) je upravené v ustanovení § 93 ods.1 O.s.p.. Za splnenia zákonných podmienok možno pripustiť vedľajšieho účastníka na podporu účastníka - žalovaného v konaní. V tejto súvislosti potom odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012, ktoré rieši podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú:

- a) výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka,
- b) uvedenie, na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať,
- c) preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu,
- d) rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka, ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka,
- e) súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania,
- f) súhlas hlavného účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo z iniciatívy účastníka konania. Ak účastník konania navrhne, aby určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník, súd oboznámi s uvedeným návrhom tento subjekt a vyzve ho, aby sa k nemu vyjadril a oznámil, či vstupuje do konania ako vedľajší účastník. Pokiaľ označený subjekt urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účasníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. Pokiaľ účastníkom navrhnutý subjekt neprejaví vôľu vstúpiť do konania v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka, nevzniká jeho vedľajšie účasníctvo, keďže nikoho nemožno nútiť, aby sa stal vedľajším účastníkom konania. Súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účasníctvo prípustné alebo neprípustné; o neprípustnosti vedľajšieho účasníctva rozhoduje, ak niektorý z účastníkov túto neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania namietne. Aj vtedy, ak vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania a prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu. Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 O.s.p., je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenie § 93 ods. 1, 2 O.s.p., je podstatnou podmienkou vedľajšieho účasníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účasníctva. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, pričom svoj nesúhlas s vedľajším účasníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p.. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, v ktorom má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účasníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bez pochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. V dôsledku rovnakých procesných práv a povinností totiž môže vedľajší účastník v procesnom zmysle, i keď len do určitej miery, zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priečil vstup vedľajšieho účastníka do konania, na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený.

V zmysle uvedeného zodpovedal v čase vstupu platnému zákonu procesný postup okresného súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že subjekt - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO:42343828, vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili výzvou zo dňa 22.10.2014. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Znamená to, že súd má za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník, vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy v konaní podporovať, s jeho podporu súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom. Súd musí vždy zákonom zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný procesný úkon účastníka konania. Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, ani ku konaniu v predmetnej veci, nijako nevyjadrila, a to ani v súvislosti s podaným odvolaním, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania. Z nečinnosti žalovaného účastníka konania a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, napokon nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovanej, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O náhrade trov konania, o ktorú požiadal žalobca v súvislosti s podaným odvolaním proti pripusteniu vedľajšieho účastníka do konania, rozhodne prvostupňový súd súčasne s konečným rozhodnutím v predmetnej veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.