

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614010214.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému L. W., nar. XX.X.XXXX v U., pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.4.2015, sp.zn. 2T/141/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného L. W. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.4.2015, sp.zn. 2T/141/2014, bol obžalovaný L. W. uznaný vinným z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 28.06.2014 v čase okolo 18,00 hod. v obci Chynorany na ul. P. cesta pred pohostinstvom "U Babiša" po predchádzajúcom verbálnom konflikte už odsúdený D. W. udrel päšťou ruky zozadu do oblasti hlavy L. R., následne spoločne s už odsúdeným L. W. už odsúdený D. W. opakovane udierali poškodeného do oblasti hlavy a rúk, pričom poškodeného vytlačili na cestu pred pohostinstvo, kde ho obžalovaný L. W. udrel päšťou do oblasti ľavého pleca, následne už odsúdený L. W. poškodeného rukami vytlačil na druhú stranu cesty, kde ho sotil do trávy, zohol sa k nemu a udrel ho päšťou ruky do oblasti hlavy a taktiež sa k poškodenému zohol už odsúdený D. W. a udrel päšťou ruky poškodeného do oblasti tváre a obžalovaný L. W. nohou kopol poškodeného do oblasti nôh a ľavého boku, následne obžalovaný s už odsúdenými D. a L. W. od poškodeného odišli, no po chvíli sa vrátil už odsúdený D. W., ktorý poškodeného nohou kopol do chrbta a do pravého boku, pričom uvedeným konaním obžalovaný spolu s už odsúdenými D. a L. W. spôsobili poškodenému L. R. narazenie v oblasti hrudníka, brucha a hlavy s narušením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 6 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., F. XXX/XX, odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku boli zaviazaní obžalovaný L. W. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom K., L. č. XXX/XX a už odsúdení L. W., nar. XX.XX.XXXX bytom K., L. XXX/XX a D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., L. XXX/XX, všetci spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 45,52 €.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný L. W.. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na to, že k činu sa doznal, tento oľutoval. S poškodeným aj po incidente dobre vychádzajú. K okolnostiam prípadu uviedol, že to bol poškodený, kto pod

vplyvom alkoholu a bezdôvodne sa „pustil“ do jeho synov a vulgárne nadával na jeho matku, preto sa neovládol. Momentálne vedie v mieste bydliska bezproblémový život a pracuje. Preto žiadal o zhovievavosť a prehodnotenie trestu s tým, aby mu bol uložený trest s podmieneným odkladom, prípadne verejnoprospešné práce.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril poškodený L. R. s tým, že tvrdenia obžalovaného uvádzané v odvolaní nie sú pravdivé. Nie je pravdou, že by bol v čase činu pod vplyvom alkoholu, práve jeden so synov obžalovaného - D. W. začal konflikt. On by si so synmi obžalovaného nikdy nezačal, pretože už v minulosti ho napadli a spôsobili mu zranenia, za čo boli aj stíhaní a jeden z nich odsúdený.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné.

Obžalovaný žiadal vyhovieť svojmu odvolaniu a chcel, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zo správy obce Chynorany zistené, že obžalovaný je slobodný, žije v dlhoročnom partnerstve s T. W., s ktorou majú troch dospelých synov a vlastní rodinný dom. Po návrate z výkonu trestu sa zamestnal na menších obecných službách v obci. Má temperamentnú, vznetlivú povahu so sklonom riešiť problémy fyzickým atakom. Celkovo rodina obžalovaného je považovaná za problémovú. Od 1.1.2010 postihnutý jedenkrát za priestupok spáchaný dňa 10.08.2011 a to Obvodným úradom Prievidza, za priestupok proti majetku a bola mu uložená pokuta 20 €. Súдне trestaný bol doposiaľ štyrikrát, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/111/2006 zo dňa 13.9.2006, právoplatným dňa 09.11.2006, ktorým bol uznaný vinným pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí. Trest odňatia slobody vykonával od 16.03.2006 sčasti väzobne do 26.11.2008, kedy bol podmienenčne prepustený. Následne po rozhodnutí Okresného súdu Trenčín pod sp.zn 2Pp/62/08 zo dňa 23.5.2012, o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, mu bol nariadený zvyšok výkonu trestu odňatia slobody, ktorý celý vykonal dňa 16.3.2014. Na jednej strane obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.), no na druhej strane mu priťažovalo, že v minulosti už bol odsúdený za úmyselný trestný čin (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Preto okresný súd správne pri rozhodovaní o treste s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzal z trestnej sadzby ustanovenia § 364 ods.1 Tr.zák., od 0 do 3 rokov. Správne tiež poukázal na tú okolnosť, že ani predchádzajúce odsúdenie za závažný trestný čin na nepodmienený trest odňatia slobody nemalo na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, keď aktuálne prejednávanej trestnej činnosti podobného charakteru sa dopustil už dňa 28.06.2014, teda len tri mesiace a 12 dní po prepustení z výkonu trestu. Zohľadnil tiež okolnosti prípadu a správy o chovaní obžalovaného v mieste bydliska. Aj

odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých z hľadiska ukladania trestu dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov je trestom primeraným a zákonným, ktorým bude splnený účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák., pričom na prevýchovu obžalovaného nie je možné vplyvať trestom s jeho podmieneným odkladom, resp. trestom povinných prác a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné. Správne bol tiež obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm.b) Tr. zák. na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. S podrobnejším odôvodnením vzťahujúcim sa na uložený trest odvolací súd v plnej miere odkazuje na rozsudok súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Napokon správny a zákonný je i výrok, ktorým bola podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložená povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 45,52 € a tiež výrok, ktorým bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodený L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., F. XXX/XX, odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Odvolací súd ani v týchto výrokoch nezistil žiadne pochybenie, tieto majú oporu vo vykonanom dokazovaní a sú náležite odôvodnené.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného L. W. odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.