

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215635.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátne občianstvo: SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky: U. P., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X., bývajúcej na adrese T. F. XX, XXX XX K., štátne občianstvo: SR a otca: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. 14XX/X, XXX XX V. X., bývajúceho na adrese L. F. XXXX/X, XXX XX V. X., štátne občianstvo: SR, o návrhu starej matky R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX V. X., bývajúcej na adrese H. XXXX/XX, XXX XX V. X., štátne občianstvo: SR, na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Stará matka, maloletého R. G., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým L. P., nar. XX.XX.XXXX každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod..

Matka maloletého, U. P., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á maloletého L. P., nar. XX.XX.XXXX na stretnutie so starou matkou riadne pripraviť s tým, že stará matka si maloletého od matky prevezme v stanovenom čase pred stretnutím v mieste skutočného bydliska matky a po uplynutí stanoveného času po stretnutí odovzdá maloletého matke na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.11.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 16.11.2015 domáhala úpravy styku s mal. dieťaťom L. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je jej vnukom. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/6/2015-16 zo dňa 12.03.2015 jej bol brat maloletého L., F. L. P. dočasne zverený do osobnej starostlivosti predbežným opatrením s tým, že vo veci samej prebieha súdne konanie, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. U.. F. L. je starším bratom maloletého L.. F. už dlhšiu dobu nie sú v osobnom kontakte, mal. F. L. sa jej často pýta, prečo k sebe nezoberú cez víkend brata L.. Brat mu chýba. S matkou maloletých detí nemajú taký vzťah, aby sa v tomto ohľade bez problémov dohodli. Pretože si uvedomuje, že pre súrodencov je neprirodzené, aby sa nemohli stretávať, pričom aj jej chýba osobný kontakt s mal. L., podala návrh na úpravu styku s mal. L., keď ho žiadala upraviť na každý prvý víkend v kal. mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si mal. L. od matky pred stretnutím prevezme pred pracoviskom matky „Hotel Akademik Zvolen“, a po stretnutí maloletého odovzdá matke tiež na tomto mieste.

Na prejednanie návrhu starej matky súd nariadil pojednávanie na deň 18.02.2016, ktorého sa stará matka, matka, kolíznym opatrovníkom maloletého zúčastnili. Otec maloletého sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 25.01.2016, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 16.02.2016, ako dôvod neúčasti uviedol pracovné povinnosti, nepožiadaval však o odročenie pojednávania zo žiadneho dôležitého dôvodu, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal v

prítomnosti starej matky, matky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťa a v neprítomnosti otca podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Matka maloletého s návrhom súhlasila, žiadala len, aby stretnutie prebiehalo u otca maloletého.

Otec maloletého s návrhom v plnom rozsahu súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, výsluchom matky, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletého, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z výsluchu starej matky maloletého, ako účastníčky konania súd zistil, že je starou matkou maloletého F. L. i maloletého L. z matkinej strany. Maloletého F. L. má dočasne zvereného na základe predbežného opatrenia do svojej osobnej starostlivosti, konanie vo veci samej doposiaľ nie je skončené. Je rozvedená, bývalý manžel jej už medzi časom zomrel. V súčasnom období zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. F. L.. Býva s ním v 3-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Zamestnaná je v Domove mládeže Technickej univerzity vo Zvolene, ako upratovačka. Pracovnú dobu má pohyblivú, pracuje len cez pracovný týždeň a to od 06.00 hod. do 14.00 hod. každý pracovný deň mimo víkendov. Samuel L. navštevuje Špeciálnu základnú školu vo Zvolene na Zlatom Potoku. Do školy ho vodí každé ráno a do školy pre neho prichádza po obede. S mal. L. sa stretla pred tromi týždňami cez víkend. Matka maloletého jej to umožnila. Zvládla obidve deti dobre, neboli žiadne problémy. Súrodenci majú medzi sebou dobrý vzťah. Býva síce v Banskej Štiavnici, ale každé ráno cez pracovný týždeň cestuje z miesta svojho bydliska do Zvolena do práce. Vzťahy medzi ňou a matkou maloletého sú narušené. S otcom maloletého sa vychádzať dá. Čo vie, mal. L. nemá žiadne zdravotné problémy. Má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s mal. L..

Z výsluchu matky maloletého, ako účastníčky konania súd zistil, že s otcom maloletého sú rozvedení. Mal. L. bol zverený do jej osobnej starostlivosti na základe súdneho rozhodnutia, otec mal. L. prispieva na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne. Je pravdou, že starší syn F. L. sa nachádza dočasne v osobnej starostlivosti starej matky, a to na základe predbežného opatrenia. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, z tohto vzťahu pochádza jedno mal. dieťa W. X. I.. Otec sa s mal. L. nestretáva vôbec. Čo sa týka mal. F. L., nesúhlasí s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky, o tomto však prebieha súdne konanie pred Okresným súdom Žiar nad Hronom, ktoré doposiaľ nie je skončené. Vzťahy medzi ňou a starou matkou sú napäté. Vzťah súrodencov je však veľmi dobrý. Mal. L. navštevuje Základnú školu na Sekieri vo Zvolene. Je za to, aby sa súrodenci stretávali. Súhlasila s tým, aby sa stretávali prvý víkend v mesiaci od piatku, avšak nie od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ako to navrhovala stará matka, ale neskôr, pretože ona má pracovnú dobu v pracovný deň, teda aj v piatok do 16.00 hod., a maloletého L. by nestihla na stretnutie so starou matkou pripraviť. Mal. L. nemá zdravotné problémy, naposledy u neho boli zaznamenané výchovné problémy, v tomto ohľade má dohodnuté stretnutie so školskou psychologičkou. Súhlasila by teda s tým, aby stará matka si maloletého prevzala v piatok o 17.00 hod. Súhlasila, aby to bolo pred jej bydliskom. S otcom maloletého ohľadne tohto návrhu boli v kontakte, vyjadril sa pred ňou, že súhlasí s návrhom starej matky. Tento pracuje mimo bydliska, do bydliska sa vracia ojedinele, preto si uvedomuje, že stretnutie nemôže prebiehať u otca.

Súhlasila preto v priebehu konania, aby stretnutie prebiehalo u starej matky maloletých súrodencov.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 26.01.2016 súd zistil, že podľa informačného systému evidencie obyvateľstva matka maloletého dieťaťa by mala byť prihlásená k trvalému pobytu na adrese Učiteľská 1487/10, Banská Štiavnica. Poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá. Podľa posledných zistených informácií sa matka zdržiava na adrese ul. Gen. Svobodu 23, Zvolen.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 29.01.2016 súd zistil, že starší brat maloletého L., mal. Samuel L. P., nar. XX.XX.XXXX bol uznesením súdu č.k. 17P/6/2015-16 dočasne zverený do osobnej starostlivosti starej matky R. G., nar. XX.XX.XXXX, keď konanie vo veci samej stále prebieha pred Okresným súdom Žiar nad Hronom, keď v tomto konaní sa stará matka domáha zverenia mal. F. L. P. do náhradnej osobnej starostlivosti. Nakoľko je problematické dosiahnuť mimosúdnu dohodu medzi matkou

a starou matkou mal. detí ohľadne osobného kontaktu oboch súrodencov, a tiež z dôvodu, že stará matka má prirodzený citový vzťah aj k mal. L., podala stará matka návrh na úpravu styku s mal. L.. Stará matka s mal. F. L. býva v 3-izbovom byte v Banskej Štiavnici. Priestorovo, aj zariadením bytu sú v rodine starej matky vhodné podmienky pre prípadný pobyt ďalších osôb. V byte je priestor aj pre prespávanie mal. L.. Stará matka je zamestnaná v Domove mládeže vo Zvolene ako upratovačka. Má pevnú pracovnú dobu, počas víkendov nepracuje. Mal. F. L. má silný vzťah k bratovi a opakovane hovoril o tom, že L. mu chýba. Stará matka má záujem, aby súrodenci mohli byť spolu a aby vzájomné súrodenecké vzťahy sa ďalej nenarušovali. Pre maloletého Samuela L. je neprirodzené, že sa nestretáva s bratom, nevie to pochopiť. Stará matka maloletého pri prešetrení pomerov uviedla, že veľmi oceňuje postoj matky, ktorá počas vianočných sviatkov súhlasila, aby mal. L. bol u nej aspoň na pár hodín, keď od matky má prísľub aj na ďalšie stretnutie. Otec maloletého nebol zastihnutý v mieste bydliska, bol kontaktovaný telefonicky, uviedol, že už dlhšie pracuje v Rožňave počas celého týždňa, do miesta bydliska v Banskej Štiavnici, kde býva so svojou matkou chodíva minimálne, zväčša na jeden deň, kedy si pripravuje osobné veci pre ďalší týždeň. D. maloletého uviedol, že so Samuelom L. sa stretáva podľa možnosti, s L. sa už dlhšie nestretol. Pokiaľ by mal. L. navštevoval starú matku G., zrejme by si vedel zariadiť pracovné povinnosti tak, aby sa občas stretli. Býva v podnájme u svojej matky, kde užíva jednu izbu, príslušenstvo je spoločné. Jeho matka má vážne zdravotné problémy, často býva hospitalizovaná.

Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, Jabloňova 1351, Zvolen, zo dňa 26.01.2016 súd zistil, že matka maloletého je zamestnaná v SOŠ od 25.09.2015 v reštauračnom zariadení Hotel Akademik ako myčka. Jej pracovná morálka je dobrá, príchody na pracovisko má pravidelné a včasné, pracovné úlohy si vykonáva svedomite. Dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 338,13 Eur.

Zo správy Mestského úradu Banská Štiavnica zo dňa 02.02.2016 súd zistil, že otec maloletého žije na adrese L. F. XXXX/X, Banská Štiavnica so svojou matkou L. P., nar. XX.XX.XXXX, tento je stále rozvedený. Stará matka maloletého býva na adrese H. XXXX/XX, V. X., je rozvedená, býva sama. Je zamestnankyňou Technickej univerzity vo Zvolene v pracovnom zaradení upratovačka. S menovanými nebol riešený žiaden priestupok.

Zo správy Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 03.02.2016 súd zistil, že stará matka maloletého pracuje ako upratovačka v študentskom domove na Technickej univerzite vo Zvolene od 01.10.1999. Svoje pracovné povinnosti si plní v súlade s pracovnou náplňou, nemá problémy s dochádzkou. Je zodpovedná a ochotná pomôcť. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 415,85 Eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého, ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.02.2016 súd zistil, že matka spolu s mal. L., maloletou Elizabeth X. I., nar. XX.XX.XXXX a priateľom matky L. I., nar. XX.XX.XXXX žijú v jednoizbovom byte v podnájme na ul. Gen. Svobodu XX vo K. od mája 2015. Byt pozostáva z kuchyne, kde sa nachádza kuchynské vybavenie. Izba je štandardne zariadená, byt je udržiavaný v poriadku. Mal. L. má svoje vlastné lôžko. Priateľ matky je nezamestnaný a od 12/2015 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 300,- Eur. Matka maloletého je zamestnaná ako pomocná sila v Hoteli Akademik vo Zvolene od 24.09.2015. Čistý mesačný príjem matky je vo výške od 440,- Eur do 480,- Eur a poberá tiež rodinné prídavky vo výške 48,- Eur, výživné na mal. Jakuba vo výške 50,- Eur. Mal. Jakub má na tento čas vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a výživu u matky, vzťahy so sestrou sú tiež na požadovanej úrovni. Navštevuje 3. ročník na Základnej škole J. Alexyho vo Zvolene. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že maloletý sa celkom dobre adaptoval v novom prostredí, je poslušný, našiel si svojich kamarátov. S otcom sú len v telefonickom kontakte. Mal. L. rešpektuje aj jej priateľa, majú vytvorený pekný vzťah. Maloletý nemá vážnejšie zdravotné problémy a ani výchovné problémy matka s ním na tento čas neuviedla. Maloletý má individuálny študijný plán, je dysortografik. Pri šetrení pomerov matka uviedla, že nebráni v stretávaní sa súrodencov, súhlasila so stretávaním sa súrodencov, len požadovala, aby to bolo v prostredí otca. Kolízny opatrovník vykonal i pohovor s maloletým L.. Pohovor bol zaznamenaný na zvukový záznam. Bol vykonaný v domácom prostredí bez prítomnosti matky. Mal. L. pri pohovore uviedol, že sa má dobre, že aj v škole je celkom dobre. Na Vianoce dostal autíčko na ovládanie a mikinu, otec mu nekúpil nič. So F. sa chce stretávať, má ho rád, nechce sa však stretávať u starkej, ale u otca. S otcom však už dávno nebol. Po vysvetlení v akých intervaloch by sa mohol so Samkom stretávať uviedol, že by mu to vyhovovalo tak 2-krát do mesiaca. Na otázku, prečo sa nechce stretávať u starkej, ale u otca neodpovedal. Uviedol, že by už na stretnutie išiel v piatok a to až do nedele.

Kolízny opatrovník v rámci prejednávania veci doporučil upraviť styk starej matky s mal. L. s rešpektovaním pracovnej doby matky, tiež doporučil po usmernení súdu starej matky a matky, aby k odovzdávaniu maloletého dochádzalo pred bydliskom matky.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/25/2015 súd zistil, že v tomto konaní sa krstná matka maloletého U.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X., 1. mája XXXX/XX domáhala návrhom na začatie konania zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol doručený súdu dňa 17.04.2015 zverenia mal. L. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Pred začatím prvého pojednávania však táto vzala tento návrh späť podaním zo dňa 28.05.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.05.2015, keď potom súd o tomto jej návrhu konanie zastavil uznesením č.k. 18P/25/2015-33 zo dňa 03.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2016.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P/5/2015 súd zistil, že v tomto konaní mal. Jakub na základe predbežného opatrenia uznesením č.k. 13P/5/2015-15 zo dňa 12.03.2015, bol odovzdaný do starostlivosti U.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X., 1. mája XXXX/XX, rodičom maloletého L. bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to mesačne počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám U.. W. M., nar. XX.XX.XXXX.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 15P/36/2014 sa stará matka mal. L., R. G., nar. XX.XX.XXXX domáhala zverenia maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti, a to návrhom zo dňa 03.11.2014, ktorý bol doručený súdu dňa 03.11.2014. Tento návrh podaním zo dňa 09.01.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 09.01.2015 vzala späť vzhľadom na zmenenú situáciu v rodine, keď o tomto jej návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 15P/36/2014-24 zo dňa 14.01.2015, ktorým konanie zastavil. Uznesením nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2015.

Ešte zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P/5/2015 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého L. zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/201/2005-16 zo dňa 06.10.2005. Mal. L. sa narodil po rozvode manželstva rodičov týmto rozsudkom, v konaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom vedenom pod sp.zn. 8P/261/2007 rozsudkom č.k. 8P/261/2007-51 zo dňa 25.09.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Jakubovi tak, že na základe tejto rodičovskej dohody schválenej súdom bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matky. Súčasne bolo rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. L.. Rozsah vyživovacej povinnosti k mal. L. zo strany otca bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/494/2010-130, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16CoP/42/2011-150 zo dňa 23.06.2011, keď v zmysle týchto súdnych rozhodnutí bola uložená povinnosť otcovi mal. Jakuba prispievať na výživu mal. Jakuba sumou XXX,- Eur mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P/23/2015 súd zistil, že v tomto konaní súd uznesením č.k. 13P/23/2015-30 zo dňa 03.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015 zrušil v plnom rozsahu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/44/2015-66 zo dňa 01.07.2015 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol mal. L. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca L. P., nar. XX.XX.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12P/18/2015 súd zistil, že uznesením č.k. 12P/18/2015-10 zo dňa 28.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015 súd predbežným opatrením mal. L. zveril do starostlivosti matky U. P., nar. XX.XX.XXXX. D. mal. Jakuba uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia k rukám matky U. P., nar. XX.XX.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/423/2015 súd zistil, že v tejto veci bol Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica podaný návrh na zrušenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. L. P. a podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia nad mal. L. P. zo dňa XX.XX.XXXX, doručený súdu dňa 04.06.2015. Návrh bol podaný vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.03.2015 č.k. 13P/5/2015-15. Predmetná vec doposiaľ nie je skončená.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh starej matky na úpravu styku s mal. L. om je dôvodný. Mal. L. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov, mal. Jakub tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky. Žije s matkou vo K. na adrese ul. Gen. Svobodu 23, navštevuje Základnú školu J. R. vo Zvolene. Navštevuje 3. ročník. S otcom sa mal. L. nestretáva, je s ním len v telefonickom kontakte. Otec mal. L. žije v Banskej Štiavnici, býva so svojou matkou, ktorá má vážne zdravotné problémy. Otec maloletého pracuje v Rožňave, chodíeva pracovať na týždňovky, v mieste bydliska sa zdržuje ojedinele. Matka mal. L. žije s priateľom L. I., z tohto vzťahu pochádza mal. W. X. I., nar. XX.XX.XXXX. E. žije v podnájme vo Zvolene v jednoizbovom byte od mája 2015. U. mal. L. má na teraz vyriešenú otázku bývania, je riadne zamestnaná od 25.09.2015 v SOŠ Zvolen, v reštauračnom zariadení Hotel Akademik, keď má zabezpečený pravidelný príjem. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. Jakuba zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že matka má na teraz vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. L.. Z rozvedeného manželstva rodičov mal. L. pochádza i starší brat mal. L. mal. F. L. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/6/2015-16 zo dňa 12.03.2015 na základe predbežného opatrenia zverený dočasne do osobnej starostlivosti starej matky Alici G., nar. XX.XX.XXXX. Ide o starú matku maloletých detí zo strany matky. Vzťahy medzi starou matkou a matkou maloletých detí sú narušené. Stará matka žije s mal. Samuelom Jánom v Banskej Štiavnici v 3-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti pre F. L., ako aj pre zabezpečenie prípadnej starostlivosti o mal. Jakuba v čase styku s mal. L.. Stará matka je zamestnaná vo Zvolene v Domove mládeže Technickej univerzity vo Zvolene, tak ako súd zistil zo správy jej zamestnávateľa zo dňa 03.02.2016, má zabezpečený pravidelný príjem, žije s mal. F. om L. sama. U. Samuel Ján navštevuje Špeciálnu základnú školu vo Zvolene, s bratom Jakubom sa takmer nestretáva. Stretávajú sa len sporadicky v poslednom období z dôvodu, že vzťahy medzi starou matkou a matkou sú narušené. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťah medzi starou matkou a mal. Jakubom je prirodzeným vzťahom starého rodiča s vnukom, súrodenci majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah, čo potvrdila stará matka i matka. Obidve prezentovali, že je v záujme súrodencov, aby sa stretávali, preto matka nemala výhrady k úprave styku podľa návrhu starej matky. Otec s navrhovanou úpravou styku súhlasil. Matka mala však požiadavku upraviť styk na každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci a to od piatku, ale nie od 15.00 hod., ale neskôr, do nedele do 16.00 hod., keďže pracuje, pričom pracovná smena jej končí v piatok o 16.00 hod., takže by mal. L. k styku nemohla riadne pripraviť. Zohľadňujúc túto požiadavku matky, ktorá bola opodstatnená súd na základe vzájomnej dohody starej matky, matky rešpektujúc tiež názor otca a doporučenie kolízneho opatrovníka mal. L. upravil styk starej matky s mal. L. na každý prvý víkend v kal. mesiaci a to od piatku 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., keď je v záujme mal. L., aby sa stretával tak so svojou starou matkou, ako aj so svojim starším bratom. Z pohovoru s mal. L. vyplynulo, že tento má záujem na stretávaní sa so svojim bratom. Súd rešpektujúc v prvom rade vôľu maloletého návrhu starej matky vyhovel. V piatok upravil styk od 17.00 hod., nie od 15.00 hod. tak ako žiadala stará matka s prihliadnutím na pracovné povinnosti matky. Pokiaľ stará matka žiadala upraviť odovzdávanie mal. L. pred pracoviskom matky, súd túto požiadavku starej matky nepovažoval za opodstatnenú, stará matka prevezme v stanovenom čase pred stretnutím maloletého v mieste skutočného bydliska matky a po uplynutí stanoveného času po stretnutí odovzdá maloletého matke na tom istom mieste. Nie je prípustné a v záujme maloletého, aby jeho odovzdávanie prebiehalo pred súčasným pracoviskom matky, ktorým je Hotel Akademik Zvolen, mal. L. končí vyučovanie v piatok o 12.30 hod., družinu nenavštevuje, zo školy prichádza domov, preto stará matka je povinná maloletého preberať a odovzdávať v bydlisku matky, mal. L. sa môže na stretnutie so starou matkou riadne pripraviť. Tiež nebola reálna požiadavka matky, aby stretnutie prebiehalo v bydlisku otca, pokiaľ súd upravil styk starej matky s maloletým, je na starej matke, kde sa súrodenci budú stretávať a kde sa ona bude stretávať s mal. L.. Súd pripomína, že úprava styku prebieha cez jeden víkend v mesiaci, mal. Jakub bude u starej matky i prespávať, nie je reálne, aby stretnutie prebiehalo u otca, ktorý navyše na to nemá vytvorené podmienky, pričom súd zdôrazňuje, že upravuje styk starej matky s maloletým, nie otca s maloletým.

Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd upravil styk starej matky s mal. L. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Prihliadol súd predovšetkým

pri rozhodovaní na záujem mal. L., pričom pri rozhodovaní sa spravoval i doporučením kolízneho opatrovníka mal. L..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)