

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614213046
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614213046.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Ing. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zastúpeného advokátom: Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: VISION - D s.r.o., IČO: 46 365 630, so sídlom Kláštorne námestie 64, 901 01 Malacky, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Ivetou Růžičkovou, pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 93,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 10.04.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.12.2014 domáhal zaplatenia sumy 93,63 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 07.06.2012 uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zmluva č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 07.06.2012 na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 09.04.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Pohľadávka navrhovateľa za obdobie od 09.07.2012 do 09.04.2013 po započítaní prípadných platieb odporcu predstavuje sumu 93,63 Eur.

Uznesením č.k. 6C/75/2015 - 28 zo dňa 17.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe K. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože nebolo možné dopraviť písomnosti na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy č. 6091130008 zo dňa 07.06.2012, výpisom z poistného účtu, výzvou zo dňa 13.05.2013, dodatkom k všeobecným poistným podmienkam pre povinné zmluvné poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ na základe návrhu na uzavretie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. zo dňa 07.06.2012 ponúkol odporcovi povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa návrhu malo byť poistené motorové vozidlo zn. Mercedes Benz vo vlastníctve odporcu. Ročné poistné bolo dohodnuté v sume 159,- Eur so štvrtročnými splátkami v sume 39,75 Eur. Splatnosť splátok mala byť dňa 07.09., 07.12. a 07.03. Odporca návrh na uzavretie poistnej zmluvy prijal tým, že zaplatil poistné vo výške 39,75 Eur za prvé poistné obdobie a to dňa 07.06.2012. Za ďalšie poistné obdobie odporca poistné nezaplatil. Keďže odporca nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, poistná zmluva zanikla dňa 09.04.2013. Uvedenú skutočnosť mu navrhovateľ oznámil listom zo dňa 13.05.2013. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 93,63 Eur.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa dodatku č. 1 článku 1 ods. 1 k všeobecným podmienkam pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistnú zmluvu možno uzavrieť i tak, že návrh na uzavretie poistnej zmluvy poisťovne prijme poisťník zaplatením poistného vo výške a v lehote uvedenej v návrhu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ vyhotovil návrh na poistenie motorového vozidla odporcu, ktorý bol dostatočne určitý a vyplývala z neho vôľa navrhovateľa tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca tento návrh prijal tým, že v ten istý deň vyhotovenia návrhu zaplatil štvrtročnú splátku poistného v sume 39,75 Eur. Účastníci teda uzatvorili zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca ďalšiu splátku poistného už neuhradil, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 09.04.2013. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto nárok navrhovateľa predstavuje dlžné poistné za obdobie od 07.09.2012 do 09.04.2013 v celkovej výške 93,63 Eur. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj zistený stav v danej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, pričom takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (úrok z omeškania mohol byť uplatnený až do výšky 8,75 % ročne), preto súd navrhovateľovi priznal uplatnený úrok z omeškania a to odo dňa 10.04.2013, kedy sa odporca dostal do omeškania so zaplatením poisťného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému navrhovateľovi v konaní priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 Eur. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v zmysle § 10, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)