

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208829  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6412208829.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: C. R. M., K..Q..X., so sídlom Š. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, zastúpený K. - Š., K..Q..X., so sídlom Š.É. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Z. E., rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX Ž., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne D. K., X. T., so sídlom A.. C. XXXX/X, XXX XX T., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený A.. N. O., advokátom, so sídlom B. E. H. XX, H., XXX XX C. C. o zaplatenie 122,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 52,14 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na číslo účtu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, vedený Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Okresný súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom 12C 41/2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a zároveň zaviazal navrhovateľa k náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 52,14 eur. Voči tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie právny zástupca navrhovateľa, čo sa týka výroku o trovách vedľajšieho účastníka. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 12Co 1/2015 rozsudok okresného sudu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 52,14 eur vrátil za účelom ďalšieho konania. Právny zástupca navrhovateľa, ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnili neprítomnosť na pojednávaní. Zároveň žiadali pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Právny zástupca odporcu žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti. V danom prípade súd mal preukázané, že na strane odporcu žiadne trovy nevznikli, z tohto dôvodu ich samotnému odporcovi nepriznal. Čo sa týka náhrady trov konania, ktorými zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania priznal vo výške 52,14 eur, ktorá pozostávala z 2 úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 16.11.2013, odpor zo dňa 18.11.2013, za dva úkony vo výške 18,26 eur, náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné ( režijný paušál ) na uvedené 2 úkony, 2x 7,81 eur. Výšku tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vedľajšieho účastníka určil z tarifnej hodnoty navrhovateľom uplatňovaného peňažného plnenia v čase poskytovania služby ( § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z.).

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.