

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613213588
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Píkrilová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613213588.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Ing. Annou Píkrilovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: I., zastúpená opatrovníčkou E., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 463,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.05.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 22.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 463,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 11.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb, poplatkov a náhrady škody. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel 3 zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle zmlúv o pripojení č. I. vypožičal navrhovateľ odporkyni 3 ks SIM kariet za účelom umožnenia využívania telekomunikačných služieb navrhovateľa, keď SIM kartám boli pridelené účastnícke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, navrhovateľ si návrhom uplatňuje nárok titulom spôsobenej škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type v sume 152,- Eur a Huawei E169 USB modem v sume 203,03 Eur, keď škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, ktorú škodu mu odporkyňa spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom porušila zmluvný záväzok používať jeho služby a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby po dobu viazanosti. Dojednané zmluvné pokuty ako občianskoprávny inštitút mali v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy o pripojení, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť na zotrvaní v zmluvnom záväzku po dobu viazanosti a na riadnom a včasnom platení splatných záväzkov nespĺnila. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty neboli dojednané s úmyslom prívodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu

zmluvných povinností, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Ďalej uviedol, že odporkyňa si bola v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení vedomá cien predávaných telekomunikačných zariadení ako rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa služby zaviazala užívať po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľských cien telekomunikačných zariadení), v prejednávanej veci v sume 152,- Eur (ako rozdiel predajnej ceny telekomunikačného zariadenia Nokia X3 Touch and Type 153,- Eur a jeho akciovej ceny 1,- Euro) a v sume 203,03 Eur (ako rozdiel predajnej ceny telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem 232,03 Eur a jeho akciovej ceny 29,- Eur). Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2011 do februára 2012, navrhovateľ si uplatňuje voči nej nárok na zaplatenie sumy 463,54 Eur. Na pokus o pokonávku zo dňa 26.04.2012 odporkyňa nereagovala, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenia neuhradila, a to ani v dodatočne stanovenej lehote. Jeho pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 108,51 Eur (pôvodne suma nezaplatených faktúr predstavuje sumu 138,51 Eur, navrhovateľ si však sumu 30,- Eur neuplatňuje) a z nároku na zaplatenie sumy 355,03 Eur uplatnenej titulom náhrady škody, spolu 463,54 Eur, keď z tejto sumy si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 11.05.2012 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 7C/90/2015-67 zo dňa 28.12.2015 súd ustanovil odporkyňu opatrovníčku v osobe E., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení č. I. zo dňa 02.09.2009, č. I. zo dňa 21.07.2009, č. I.5 zo dňa 16.11.2007, dodatkom k zmluve č. I. zo dňa 21.07.2009 a č. I. zo dňa 03.06.2011, faktúrami, pokonávkou zo dňa 26.04.2012, doručenkou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

Z prvej zmluvy o pripojení č. I. zo dňa 16.11.2007 (ďalej len „prvá zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Odporkyňa túto zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni ako užívateľovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a používania služieb v programe „Mini Paušál“. K uvedenej zmluve o pripojení bol dňa 03.06.2011 medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu na SIM karte na účastnícky program „Volania všetkým 200+Víkend-Nonstop zdarma“ (bod. 1.1 dodatku), ďalej dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia X3 Touch and Type so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za 1 Euro (bod 1.2 dodatku), pričom odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom (bod 2.3 a/ dodatku), nepožiadá o vypojenie SIM Karty z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (bod 2.3 b/ dodatku), nedopusť sa takého konania a nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu zo strany nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo v zmluve o pripojení (bod 2.3 c/ dodatku), bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program a nedôjde

k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 (bod 2.3 d/ dodatku). V prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti strany) si účastníci dojednali povinnosť odporkyne uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 152,- Eur, pričom zaplatením zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby zmluvnej viazanosti (bod 2.5 dodatku). V dodatku bolo dojednané, že dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení (bod. 3.6 dodatku).

Z druhej zmluvy o pripojení č. I. zo dňa 21.07.2009 (ďalej len „druhá zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Odporkyňa túto zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni ako užívateľovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a používania služieb v programe „Internet na doma“. K uvedenej zmluve o pripojení bol dňa 21.07.2009 medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu na SIM karte na účastnícky program „Internet na doma“ (bod. 1.1 dodatku), ďalej dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E 169 USB modem so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za 29,- Eur (bod 1.2 dodatku), pričom odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti 36 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom (bod 2.3 a/ dodatku), nepožiadá o vypojenie SIM Karty z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (bod 2.3 b/ dodatku), nedopusť sa takého konania a nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu zo strany nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo v zmluve o pripojení (bod 2.3 c/ dodatku), bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program a nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 (bod 2.3 d/ dodatku). V prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti strany) si účastníci dojednali povinnosť odporkyne uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur, pričom zaplatením zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby zmluvnej viazanosti (bod 2.5 dodatku). V dodatku bolo dojednané, že dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení (bod. 3.6 dodatku).

Z tretej zmluvy o pripojení č. I. zo dňa 02.09.2009 (ďalej len „tretia zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Aj túto zmluvu uzavrela odporkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni ako užívateľovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyne do siete poskytovateľa a používania služieb v programe „Majster paušál za 1 euro“.

Faktúrou č. 2134951810 splatnou dňa 23.12.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) za obdobie od 06.12.2011 do 05.01.2012 sumu 15,02 Eur.

Faktúrou č. 2134926032 splatnou dňa 23.12.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) za obdobie od 06.12.2011 do 05.01.2012 sumu 31,81 Eur.

Faktúrou č. 2138301512 splatnou dňa 24.01.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) za obdobie od 06.01.2012 do 05.02.2012 sumu 15,02 Eur.

Faktúrou č. 2138266197 splatnou dňa 24.01.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) za obdobie od 06.01.2012 do 05.02.2012 sumu 31,81 Eur.

Faktúrou č. 2141755886 splatnou dňa 23.02.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poplatok za odpojenie (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) v sume 3,98 Eur.

Faktúrou č. 2141755251 splatnou dňa 23.02.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni poplatok za odpojenie (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) v sume 3,98 Eur.

Faktúrou č. 2141721860 splatnou dňa 23.02.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni cenu poskytnutých služieb a poplatok za odpojenie (vo vzťahu k SIM karte s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX) za obdobie od 06.01.2012 do 05.02.2012 v sume 6,89 Eur.

Ďalšími tromi faktúrami navrhovateľ vyúčtoval odporkyni sumu 10,- Eur, spolu sumu 30,- Eur ako splátku pôžičky. Sumu 30,- Eur vyfakturovanú týmito faktúrami si navrhovateľ neuplatnil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26.04.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených elektronických komunikačných služieb v sume 641,78 Eur (suma pozostávajúca zo sumy 138,51 Eur za neuhradené faktúry a zo sumy 503,27 Eur za zmluvnú pokutu), najneskôr do 10.05.2012. Zásielku odporkyňa prevzala dňa 11.05.2012.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a ich dodatkov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný v časti uplatnenej ceny poplatkov a v časti uplatnenej náhrady škody.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel tri zmluvy o pripojení v znení dodatkov k nim. Na základe týchto zmlúv poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby v programe služieb Majster paušál za 1 Euro, Internet na doma a Mini paušál. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založený zmluvami o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporkyňa uzavrela zmluvy o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporkyňa využívala služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb splatných v období od 06.12.2011 do 05.02.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyňi spolu v sume 96,57 Eur, ktoré ceny odporkyňa riadne a včas neuhradila. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,57 Eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 96,57 Eur od 11.05.2012 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 11.05.2012 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

Navrhovateľ ďalej uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby. Súd nepriznal navrhovateľovi tri krát poplatok za odpojenie v sume 3,98 Eur (spolu v sume 11,94 Eur) a to z faktúry č. 2141755886 splatnej dňa 23.02.2012, z faktúry č. 2141755251 splatnej dňa 23.02.2012 a z faktúry č. 2141721860 splatnej dňa 23.02.2012 (znejúcej celkovo na sumu 6,89 Eur) z dôvodu, že vykonať takúto službu je síce právom navrhovateľa podľa zákona platného v čase uzavretia zmlúv a to č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, avšak zákon už nehovorí o tom, že by za tieto služby mal platiť odporca, navyše nároky na tieto sumy navrhovateľovi z ním predložených listín nevyplývajú, teda navrhovateľ okrem poukazu na faktúru neunesol dôkazné bremeno, ani inak nezodôvodnil tento nárok, tento nárok nie je zdôvodnený ani v návrhu, ani v zmluvách o pripojení, či v dodatkoch k zmluvám, preto ho súd navrhovateľovi nepriznal a nárok navrhovateľa na tieto poplatky spolu s príslušenstvom zamietol.

Je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§

52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že ani náhradu škody v sume 355,03 Eur si neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Uplatnená škoda predstavuje podľa navrhovateľa rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného prvého telekomunikačného zariadenia - Nokia X3 Touch and Type (153,- Eur) a jeho akciovou cenou (1 euro) a druhého telekomunikačného zariadenia - Huawei E169 USB modem (232,03 Eur) a jeho akciovou cenou (29,- Eur). V prejednávanej veci je tento rozdiel pri telekomunikačnom zariadení Nokia X3 Touch and Type 152,- Eur (153 Eur - 1 Euro = 152,- Eur) a pri telekomunikačnom zariadení Huawei E169 USB modem 203,03 Eur (232,03 Eur - 29,- Eur = 203,03 Eur) a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne mu vznikla škoda v sume uvedeného rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody teda vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu viazanosti a z dôvodu porušenia povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Taktisto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Z dokazovania nevyplýva, že odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení nevyplýva povinnosť odporcu splatiť navrhovateľovi zľavnenú akciovú cenu mobilného telefónu, preto podľa názoru súdu nemohlo dôjsť k porušeniu záväzku, ktorý nevyplýva zo zmluvy. Pokiaľ ide ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti odporcu za škodu a to samotný vznik škody, podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník priamo nevymedzuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keď odporca nezotrval s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu počas dojednaných 24 mesiacov, k vzniku tvrdenej škody navrhovateľa podľa názoru súdu nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať skutočnosť, že v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za mobilný telefón dostal dojednanú kúpnu cenu. Podľa názoru súdu nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia povinnosti odporcom zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas prehodnocovať predtým uzavreté zmluvné dojednanie (inými slovami porušením povinnosti musí škoda vzniknúť,

teda porušenie povinnosti nemôže byť podnetom na prehodnocovanie skôr uzavretých zmluvných dojednaní). S vyššie uvedeným záverom je súčasne spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti odporcu za škodu a to príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dojednanú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva s odporcom, v rámci ktorej navrhovateľ dostal od odporcu dojednanú kúpnu cenu.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej sumy 355,03 Eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na predmet konania a rozhodnutie súdu bola odporkyňa v konaní pomerne úspešnejšia (návrhu bolo vyhovené v časti o zaplatenie 96,57 Eur s príslušenstvom, úspech navrhovateľa bol teda 20,83 %, zamietnutý bol v časti o zaplatenie sumy 366,97 Eur, úspech odporkyne bol 79,17 %), a preto odporkyni vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania. Keďže odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy konania jej zo súdneho spisu ani nevyplyvajú, súd jej náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)