

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/209/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511208493  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2511208493.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., sídlo: Bratislava, Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., sídlo: Bratislava, Ľubinská č. 3, IČO: 35 922 907, proti odporcovi: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: E., L. Č.. XXXX/XB, o návrhu na zaplatenie 1 433,24 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 747,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 736,01 eur od 15.02.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e odporcovi peňažné plnenie 747,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 736,01 eur od 15.02.2011 do zaplatenia, vykonať v splátkach vo výške 40 eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 09.05.2011, doručeným súdu 29.06.2011 navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 433,24 spolu s úrokom z úveru vo výške 18,90% ročne zo sumy 1 219,82 eur od 15.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 219,82 eur od 15.02.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou od 01.01.2008 prevzal navrhovateľ - Československá obchodná banka, a.s., podľa § 59 ods. 4/ a 5/ Obchodného zákonníka v platnom znení, všetky práva a povinnosti Československej obchodnej banky a.s. pobočka zahraničnej banky v SR vzniknuté do 31.12.2007. Na základe odporcovej Žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu z 13.11.2007 a v zmysle Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, poskytol pôvodný veriteľ odporcovi úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 663,88 eur (20.000,- Sk) s čerpaním od 13.11.2007 s dňom splatnosti vždy 15. v mesiaci. Na základe zmluvy a Obchodných podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty sa vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť úročia úrokovou sadzbou vo výške 18,50% p.a. a sumy, so splatením ktorých je odporca v omeškaní, sa naďalej úročia dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 30% zvýšenou o sadzbu úroku z omeškania vo výške 15%. V súlade s čl. VIII bod 10 Obchodných podmienok a bodu 20 je ku dňu 20.02.2011 výška úrokovej sadzby 18,90% p.a. a úroku z omeškania 9% p.a. Odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu, a preto pôvodný veriteľ úver k 15.12.2008 zosplatnil. Dlh odporcu pozostáva zo sumy 1 433,24 eur - nesplatená istina a úrok z omeškania k

14.02.2011, úrok z úveru zo sumy 1 433,24 eur vo výške 18,90 % p.a. od 15.02.2011 do zaplattenia a úrok z omeškania zo sumy 1 219,82 eur vo výške 9% p.a. od 15.02.2011 do zaplattenia.

Navrhovateľ v podaní z 19.01.2016 uviedol, že suma 1 433,24 eur predstavuje pohľadávku navrhovateľa vzniknutú z titulu porušenia Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom 13.11.2007. Na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 663,88 eur s čerpaním od 13.07.2011 a dňom splatnosti vždy 15. v mesiaci. Suma 1 433,24 eur predstavuje celkový dlh odporcu vyčíslený k 14.02.2011 (tento dátum je v delikvencii označený ako "Deň posl. nábehu") a pozostáva z istiny úveru vo výške 1 219,82 eur a nezaplatteného úroku z omeškania - sankčný úrok vo výške 213,42 eur. V podanom návrhu si navrhovateľ ďalej uplatnil zaplattenie riadneho úroku z istiny úveru, t.j. zo sumy 1 219,82 eur, úroku z omeškania z istiny úveru 1 219,82 eur od dátumu nasledujúceho po dátume, ku ktorému bol celkový dlh odporcu vyčíslený, t.j. od 15.02.2011 do zaplattenia. Ku dňu otvorenia úverového účtu ( t.j. deň uzatvorenia úverovej zmluvy) si strany zmluvne dohodli výšku úrokovej sadzby vo výške 18,50% ročne. Strany si ďalej dohodli, že ku dňu otvorenia úverového účtu výška úrokovej sadzby predstavovala 18,50% ročne a v tejto výške je platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku VIII bodu 10 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty. V zmysle úverovej zmluvy a vyššie uvedených ustanovení obchodných podmienok navrhovateľ menil výšku úrokovej sadzby tak, ako to vyplýva z priloženej špecifikácie, pričom ku dňu vyčíslenia žalovanej sumy, t.j. 14.02.2011, bola výška úrokovej sadzby 18,90%. Sadzba úroku z omeškania bola ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy dohodnutá vo výške 15% ročne, avšak navrhovateľ si výšku tohto úroku z omeškania uplatňuje v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom po 01.01.2009 vo výške 9 % ročne. Z predloženej špecifikácie je zrejmé, že odporca uhradil riadne a včas splátky úveru v období od 14.11.2007 - 15.01.2008. V období od 16.01.2008 do 15.02.2008 sa odporca dostal do omeškania so zaplattením istiny vo výške 33,08 eur. V období od 16.02.2008 - 15.03.2008 sa odporca opäť dostal do omeškania so zaplattením istiny vo výške 45,54 eur, kedy uhradil sumu 19,92 eur, ktorá bola započítaná na poplatky. V období od 16.03.2008 do 15.08.2008 sa odporca striedavo dostal do omeškania s plnením splátok istiny, riadneho úroku, ako aj poplatkov a ku dňu 15.08.2008 pohľadávka banky predstavovala sumu 86,27 eur. V období od 16.08.2008 - 14.02.2011 odporca neuhradil žiadnu splátku a opätovne sa dostal do omeškania s plnením dohodnutých splátok. Keďže odporca poskytnutý úver nesplácal v zmysle zmluvy, t. j. v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, došlo z jeho strany k porušeniu zmluvných povinností a navrhovateľ Oznamením o zosplatení úveru 15.12.2008 zosplatenil celú svoju pohľadávku z predmetného úveru k 15.12.2008.

Navrhovateľ pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na začatie konania.

Odporca pred súdom s návrhom navrhovateľa súhlasil iba čiastočne. Spochybnil nárok čo do výšky vzhľadom k tomu, že ani napriek skutočnosti, že spočiatku uhrádzal riadne a včas splátky istiny, nedošlo k zníženiu zostatku na istine na úverovom účte. Potvrdil, že mu bol poskytnutý úver k ČSOB kreditnej karte vo výške 663,88 eur s čerpaním od 13.11.2007. Doplnil, že v čase keď si bral úver, bol riadne zamestnaný. Od 2008 je však nezamestnaný, a požiadal o povolenie splattenia dlžnej sumy mesačnými splátkami maximálne vo výške 30 eur mesačne. Brigádnicky si nepravidelne privyrába.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb Pohoda z 25.04.2007, Žiadosťou o vydanie platobnej karty, Oznamením o poskytnutí úveru z 13.11.2007, Podmienkami pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej Karty, Oznamením o zosplatení úveru z 15.12.2008, vyčíslením pohľadávky, Špecifikáciou uplatneného nároku z 19.01.2016, platobnou históriou účtu odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 25.04.2007 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Československou obchodnou bankou a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, Zmluvu o bežnom účte a balíku, pričom na základe žiadosti odporcu z 13.11.2007 právny predchodca navrhovateľa oznámil, že mu bude poskytnutý úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového rámca 663,88 eur od 13.11.2007 s dňom splatnosti 15. deň v mesiaci. Ku dňu otvorenia úverového účtu (13.11.2007) bola úroková sadzba 18,50% p.a., debetná úroková sadzba 30% p.a. a úrok z omeškania 15,00% p.a. Odporca uvedený úverový limit na kreditnej karte čerpal, pričom ho riadne splácal iba v období od 13.11.2007 do 15.01.2008, kedy naposledy uhradil plnú splátku. Následne sa dostal do omeškania so splácaním, keď splátku za obdobie od 16.01.2008

do 15.02.2008 neuhradil vôbec. Ďalšie splátky neuhradil v predpísanej výške; poslednú splátku uhradil za obdobie od 16.07.2008 do 15.08.2008. Na základe skutočnosti, že odporca splátky riadne nesplácal, dostal sa do omeškania, na základe čoho navrhovateľ písomne oznámil odporcovi, že podľa bodu 9 obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu vyhlásil celú svoju pohľadávku z poskytnutého úveru dňom 15.12.2008 za splatnú. K 15.12.2008 výška nesplatennej istiny činila 736,01 eur, výške neuhradených úrokov z omeškania 11,4 eur, spolu 747,41 eur, k 14.02.2011 výška nesplatennej istiny činila 1 219,82 eur a nesplatených úrokov z omeškania 213,42 eur, spolu 1 433,24 eur.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. účinného k 7.4.2010 ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Právny vzťah medzi poskytovateľom finančných prostriedkov ako veriteľom a spotrebiteľom ako dlžníkom podlieha osobitnej právnej úprave. Jednoznačne možno ustáliť, že v konaní bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, o poskytnutí kontokorentného úveru na formu platieb kreditnou kartou. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné považovať za vzťah zo spotrebiteľských zmlúv aj v súlade s konštantnou judikatúrou ESD (Océano Grupo Editorial SA - C-240/98, Cofidis - C 473/00, Faccini Dori C-91/92, Von Colson and Kamann C - 14/83 a iné) a eurokomfortným výkladom smerníc Európskej únie č. 87/102/EHS do platnosti smernice č. 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere).

Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, rovnako ako zmluva o bežnom účte v ust. § 708 až 715 Obchodného zákonníka, patrí medzi tzv. absolútne obchody, teda je upravená výlučne v Obchodnom zákonníku a podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa spravuje ustanoveniami obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Úpravu ustanovenú Obchodným zákonníkom však v prípade spotrebiteľských zmlúv možno použiť len podporne a to len vtedy ak nie je možná úprava podľa ustanovení osobitného zákona č. 282/2001 Z.z. ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prihliadal aj na to, že v konaní sa jedná o vzťah spotrebiteľ - veriteľ, kde práva a povinnosti medzi účastníkmi konania, pokiaľ nie sú upravené výlučne v Obchodnom zákonníku, je potrebné posudzovať podľa príslušných ust. Občianskeho zákonníka.

V obdobnej veci vyjadril právny názor aj Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 kde uviedol, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Na osobitné hmotnoprávne ustanovenia Obchodného zákonníka o zmluve o úvere a o bežnom účte súd aplikoval na základ záväzkovoprávneho vzťahu, avšak ostatné práva a povinnosti medzi účastníkmi aplikoval ustanovenia zákona č. 282/2001 Z.z. ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/186/2014 z 22.09.2015)

Súd zároveň v zmluve o bežnom účte preskúmal vzájomné vzťahy vo vzťahu k existencii neprijateľných podmienok, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie súdu o uplatnenom nároku avšak nezistil, že by uzavreté zmluvy obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky vzťahujúce sa na uplatnené nároky. Neprijateľnosť zmluvných ustanovení nenamietal ani odporca.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na

bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nieje uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, sankcie za porušenie zmluvy, podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, spôsob zániku záväzku zo zmluvy, práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V konaní tiež nebolo sporné, že odporca uzavrel 25.04.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa Československou obchodnou bankou a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, Zmluvu o bežnom účte a balíku, pričom na základe žiadosti odporcu z 13.11.2007 právny predchodca navrhovateľa oznámil, že mu bude poskytnutý úver k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového rámca 663,88 eur od 13.11.2007 s dňom splatnosti 15. deň v mesiaci. Ku dňu otvorenia úverového účtu (13.11.2007) bola úroková sadzba 18,50% p.a., debetná úroková sadzba 30% p.a. a úrok z omeškania 15,00% p.a. Odporca uvedený úverový limit na kreditnej karte čerpal, pričom ho riadne splácal iba v období od 13.11.2007 do 15.01.2008.

Vzhľadom na uvedený charakter úveru išlo o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, keďže na žiadosť odporcu ako dlžníka sa banka zaviazala poskytnúť odporcovi finančné prostriedky na príslušnom kartovom účte vo forme úverového limitu 663,88 eur. Keďže banka poskytovala úver

ako podnikateľ a odporca žiadal o úver ako fyzická osoba na svoju osobnú potrebu, išlo zároveň o spotrebiteľský úver v zmysle § 2 písm. a/ zákona č., 258/2001 Z.z. v platnom znení, pretože banka poskytovala úver formou kreditnej karty. Pre tento typ úveru preto čiastočne dopadá aj právna úprava obsiahnutá v § 3 odst. 6 citovaného zákona. Odporca nenamietal pôvodne dohodnuté podmienky úveru, teda že úver mohol čerpať do úverového limitu 663,88 eur. Hoci navrhovateľ nepredložil akýkoľvek listinný dôkaz potvrdzujúci uzatvorenie zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte, na ktorú sa vo svojom návrhu odvoláva, súd vzhľadom na vyjadrenie odporcu mal zhodnými tvrdeniami účastníkov za preukázané, že takáto zmluva bola účastníkmi konania uzatvorená. Tiež súd mal v konaní za nesporné, že odporca uvedený úverový limit na kreditnej karte čerpal, pričom ho riadne splácal iba v období od 13.11.2007 do 15.01.2008. Odporca tiež nenamietal zosplatnenie úveru k 15.12.2008, kedy dlh na úvere činil 747,41 eur, z čoho výška nesplatennej istiny činila 736,01 eur a výška neuhradených úrokov z omeškania 11,4 eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z prehľadu kartového účtu odporcu. Navrhovateľ preto vyhlásil splatnosť úveru, keďže u odporcu nastalo omeškanie s uhrádzaním povinných mesačných splátok (posledná splátka bola uhradená v plnej výške 15.01.2008 vo výške 33,08 eur, posledná splátka - čiastočná bola uhradená 15.08.2008. Navrhovateľ preto dôvodne a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, ako aj postupom podľa § 565 Obchodného zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k zosplatneniu celého záväzku k 15.12.2008.

Odporca namietal výšku uplatnenej istiny 1 219,82 eur a nezaplatený úrok z omeškania 213,42 eur. Vykonaným dokazovaním platobnou históriou úverového účtu mal súd za preukázané, že k 15.12.2008 dlh na úvere činil 747,41 eur, z čoho výška nesplatennej istiny činila 736,01 eur a výška neuhradených úrokov z omeškania 11,4 eur, ktoré skutočnosti ani odporca nenamietal. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie zostatku vyčerpaného a nesplateného úverového limitu vo výške ku 15.12.2008 v sume 747,41 eur, čo je zostatok úveru vyčíslený navrhovateľom ku dňu zosplatnenia, ktorý bol odporcovi takto aj oznamovaný a tento predstavuje okrem úverovej istiny aj dojednaný a kapitalizovaný zmluvný úrok 18,50% ročne, ktorý považuje súd za primeraný. Pokiaľ však navrhovateľ uplatňoval od odporcu až sumu 1 433,24 eur, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný. Z prehľadu výpisu z účtu odporcu vyplýva, že po dátume zosplatnenia 15.12.2008 úver odporcom nebol čerpaný, odporca žiadne platby nevykonával a navrhovateľ na účte pripisoval kapitalizované úroky a úroky z omeškania, ktoré plnenia podľa názoru súdu navrhovateľovi nepatria z nasledovných dôvodov. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok na okamžité splatenie úveru pri riadnom splácaní, teda spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úverového limitu v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, pričom zosplatnením veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky z úveru, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak by napriek tomu existovala zmluvná úprava, ktorá by s protiprávnym stavom stotožňovala aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, bola by takáto právna úprava na škodu spotrebiteľa a neprijateľne odchylná od zákona. V protiprávnom stave by zmluvným stranám patrili len sankcie, a preto na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 3a nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Prípadná dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti by spôsobila, že takéto úroky by v skutočnosti navyšovali cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťovali by sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto by tiež dochádzalo k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (porovnaj rozsudok KS TN, sp. zn. 6Co 587/2015 z 28.09.2015, uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012 z 18.09.2012).

V zmysle uvedeného preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úverovej istiny a kapitalizovaných zmluvných úrokov ku dňu zosplatnenia v sume 747,41 eur a z tejto sumy navrhovateľovi priznal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení úrok z omeškania 9% ročne od 16.02.2011 neprekročiac návrh navrhovateľa v časti úrokov z omeškania, hoci odporca bol po zosplatnení preukázateľne v omeškaní s touto sumou od 27.12.2008, t.j. dňa nasledujúcom po dni, do ktorého navrhovateľ žiadal uhradenie zosplatnenej dlžnej sumy. V presahujúcej časti sumy 747,41 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca požiadal o povolenie splatenia peňažného plnenia, na zaplatenie ktorého ho v prospech navrhovateľa súd zaviazal, pravidelnými mesačnými splátkami po 30,- eur vzhľadom na skutočnosť, že v čase, keď si bral úver, bol riadne zamestnaný. Od 2008 je však nezamestnaný, brigádnicky si nepravidelne privyrába. Na základe uvedeného v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd povolil odporcovi splatenie dlžnej sumy mesačnými splátkami vo výške 40,- eur, t.j. v približne rovnakej výške, v akej odporca splácal predmetný úver, čím zohľadnil príjmové pomery a sociálnu situáciu odporcu. Zároveň súd určil, že v prípade omeškania odporcu so zaplatením jednej splatnej splátky, stane sa zročným celý dlh (plnenie), teda odporcovi zanikne právo splácať dlh mesačnými splátkami a navrhovateľovi vznikne právo žiadať splatenie celého dlhu naraz.

Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

O náhrade trov konania súd rozhodol a contario podľa § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x. Vzhľadom k tomu, že odporca sa práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku výslovne vzdal, bolo by právne neúčinné.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.