

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206621
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206621.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Ferratum Bank Ltd., so sídlom Tagliaferro Business Centre, level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Maltská republika, reg. č. C 56251, práv. zast. slc partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava, proti odporkyni: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. XXX/XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 401,44 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi: Ferratum Bank Ltd., so sídlom Tagliaferro Business Centre, level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Maltská republika, reg. č. C 56251, súdny poplatok vo výške 24,- eur a zároveň upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 24,- eur poukázala na adresu sídla navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.201 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 401,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania. Zároveň uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 24,- eur v kolkoch.

Z podania doručeného súdu dňa 18.01.2016 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5K/20/2015-28 zo dňa 21.12.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - C. M., nar. XX.XX.XXXX, t.j. odporkyňa. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 249/2015 dňa 30.12.2015, pričom v zmysle § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) sa toto uznesenie považuje za zverejnené nasledujúci deň po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 31.12.2015.

Súd na pojednávaní dňa 20.01.2016, a to pred otvorením pojednávania odročil pojednávanie na neurčito z dôvodu, že na odporkyňa bol vyhlásený konkurz, čo má za následok prerušenie konania zo zákona v zmysle § 47 ods. 1 ZoKR.

Podaním zo dňa 22.01.2016 súd oznámil navrhovateľovi, ako aj odporkyni, že konanie vo veci vedenej súdom pod sp.zn. 9C/239/2015 bolo prerušené na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5K/20/2015-28 zo dňa 21.12.2015, ktorým bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi, t.j. odporkyni. Podaním doručeným súdu dňa 08.02.2016 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku v súlade s ustanovením §11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto

konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ak žalobca vezme žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd rozhodne o zastavení konania aj v prípade, keď toto konanie bolo prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného (R 83/1995).

§ 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zbral návrh na začatie konania späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil, nakoľko súhlas odporkyne sa nevyžaduje. Napriek skutočnosti, že došlo k prerušeniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporkyne, je súd toho názoru, že dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zbral svoj návrh späť, má prednosť pred prerušením konania vzhľadom na to, že na základe tohto rozhodnutia dôjde k ukončeniu súdneho konania bez vplyvu na uspokojenie pohľadávok a na majetkovú podstatu odporkyne v rámci konkurzu.

Keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo z dôvodu, že po začatí konania bol na majetok odporkyne vyhlásený konkurz, čo však nemožno považovať za späťvzatie návrhu pre správanie odporkyne, pričom späťvzatie návrhu tak nezavinil ani navrhovateľ, súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo je v súlade s vyššie uvedenou zásadou, že výsledkom tohto konania nedôjde k žiadnemu zásahu do majetkovej podstaty odporkyne v rámci konkurzu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok odporkyne vyhlásený konkurz, navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 3 a 8 zákona o súdnych poplatkoch prináleží nárok na vrátenie nekráteného súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 24,- eur, ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s..

Podľa § 47 ods. 4 ZoKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že keďže v danom prípade rozhodol na základe dispozičného úkonu navrhovateľa o zastavení konania aj bez toho, aby správca odporkyne podal návrh na pokračovanie

v tomto súdnom konaní, správca odporkyne sa nestal účastníkom konania namiesto úpadcu na strane odporkyne, súd však toto súdne rozhodnutie bude doručovať aj správcovi odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).