

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010105
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415010105.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Bohuslav Majerníček v trestnej veci obžalovaného Ľ. N. pre trestný čin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Ľ. N., I. X.X.XXXX v Kežmarku, trvalé bytom Kežmarok,
V. N. XX

uznáva sa za vinného, že

najneskôr v priebehu dňa 7.8.2014 bez vážneho dôvodu nenastúpil v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Prešove, výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn 0T/111/2014 zo dňa 18.7.2014 napriek tomu, že bol o tejto lehote stanovenej Okresným súdom Poprad upovedomený výzvou Okresného súdu Poprad zo dňa 22.7.2014, ktorá mu bola doručená dňa 30.7.2014 na adresu jeho trvalého bydliska v meste Kežmarok

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 53 ods. 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia v trvaní 1 /jedného/ roka za použitia technických prostriedkov.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Ľ. N. povinnosť zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov denne od 19.00 hod do 7.00 hod. nasledujúceho dňa, povinnosť viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Kežmarku podala na tunajšom súde proti obžalovanému L. N. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný L. N. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný a na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Trestného Poriadku odpovedal slovíčkom „áno“.

Súd na základe návrhu prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a rozhodol že dokazovanie v rozsahu priznania sa obžalovaného nevykonalo.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný L. N. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný v posledných 10-tich rokoch bol 2-krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu v Poprade sp. zn. OT 111/2014 zo dňa 18.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinov podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a § 348 ods., 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu určený trest odňatia slobody v trvaní 6-tich mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 7 /sedem/ rokov. Trest odňatia slobodu vykonal dňa 7.3.2015

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Kežmarku súd zistil, že probačný a mediačný úradník v zmysle pokynu o preskúmaní podmienok kontroly výkonu trestu domáceho väzenia technickými prostriedkami predbežné šetrenie vykonal v období od 2.2.2016 do 12.2.2016. Šetrením bolo zistené, že obžalovaný si uvedomuje, že sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ďalej uviedol, že je čiastočne invalidným dôchodcom, lieči sa na chorobu srdca, navštevuje ambulanciu obvodnej lekárky a ambulanciu kardiológa z dôvodu pravidelných vyšetrení, podrobuje sa odberu krvi, zvyčajne okolo 7.00 hod ráno. Obžalovaný býva v bytovom dome, ktorého je spoluvlastníkom, byt je trojizbový so vstupom do záhrady, v bytovom dome ani v byte sa nenachádza žiadne zvieratá a v byte okrem obžalovaného nebýva žiadna iná osoba. Obžalovaný je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, jeho príjem tvorí suma 88 € /osemdesiatosem eur/ a 50,51 € /päťdesiat eur a 51 centov/ ako príspevok na bývanie. Jeho finančná situácia teda nie je priaznivá a preto sa snaží privyrobiť si rôznymi brigádami.

Probačný a mediačný úradník v závere správy skonštatoval, že predbežným šetrením bolo zistené, že u obžalovaného L. N. sú splnené materiálne-technické podmienky na uloženie výkonu trestu domáceho väzenia.

Vykonaním dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a tým jednoznačne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Trestného zákona. S prihliadnutím na všetky skutočnosti dôležité pre ukladania trestu súd dospel k záveru, že v tomto prípade je možné uložiť aj trest domáceho väzenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd taktiež uložil povinnosti spojené s výkonom trestu domáceho väzenia a je presvedčený že tento trest bude kladne vplyvať na prevýchovu osoby obžalovaného, ktorý sa v budúcnosti už takýchto protispoločenských konaní nedopustí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.