

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200267
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914200267.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, proti odporcom: 1/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. XXX/XX, K., N. Y., 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XX, 3/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, N. Y. XX, odporcovia 1/ až 3/ ako právni nástupcovia po S. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. Y. XX, v konaní o zaplatenie 9,29 eur /pôvodne 280,- Sk / , takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/163/2015-41 zo dňa 06.08.2015 v celom rozsahu a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktiho 5, 811 05 Bratislava) návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.3.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr.584/2006) domáhal zaplatenia peňažnej sumy titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.01.2014 ako nový návrh na začatie konania.

Uznesením č.k. 5Ro/11/2014-10 zo dňa 04.06.2014 súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie svojho podania. Zároveň bol poučený, že v prípade ak svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplní o plnú moc súd konanie zastaví a v prípade ak nedoplní označenie účastníka konania, súd podanie odmietne. Uznesením č.k. 5Ro/11/2014-12 zo dňa 18.08.2014 súd podanie navrhovateľa doručené dňa 31.03.2006 odmietol. Dňa 11.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/711/2014- zo dňa 30.10.2014 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 21.05.2015 pod č.k. 5Ro/11/2014-30 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 5Ro/11/2014-32 zo dňa 18.06.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Súd výzvou zo dňa 10.07.2015 žiadal Okresné riaditeľstvo policajného zboru Ružomberok, aby v lehote 10 dní oznámilo, či bol odporca (t.j. S. V.) v čase vzniku poplatkovej povinnosti a jej trvania prihlásený k pobytu na adrese N. Y. č. XX.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2015 Okresné riaditeľstvo policajného zboru Ružomberok, súdu oznámilo, že S. V. bol na uvedenej adrese prihlásený na trvalý pobyt od 4/2004 do 6/2006. Zároveň uviedlo, že v prípade ak sa jedná o osobu narodenú XX.XX.XXXX, táto zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom na adrese N. Y. č. XX toho času bývajú dvaja synovia nebohého. Jeho dcéra býva na adrese T. I. XXX/XX, K., N. Y..

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 06.08.2015 pod č.k. 9C/163/2015-41 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 9,29 eur, ako aj trovy konania vo výške 15,40 eur.

Výzvou zo dňa 13.01.2016 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 7 dní oznámil, či došlo k úhrade pohľadávky zo strany odporcov a v prípade ak k úhrade došlo, aby tiež oznámil, či trvá na podanom návrhu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2015 (t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu), navrhovateľ súdu oznámil, že po prešetrení spisu týkajúceho sa predmetného konania berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatiu návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý podaním doručeným súdu dňa 17.02.2016 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. (t.j. predtým, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi 2/), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia platobný rozkaz č.k. 9C/163/2015-41 zo dňa 06.08.2015 v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

Nakoľko navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.02.2016 uviedol, že berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, pričom neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu návrhu, súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).