

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613010087.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Ing. Pavla Mikuša, PhD., a Jozefa Cigánika na hlavnom pojednávaní dňa 18. februára 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. februára 2016 medzi obžalovaným E. B., X.. X. X. XXXX Y. Z. H., trvale bytom Y. XXX, S. Z. H., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Ivetou Chovančíkovou, a obžalovaného E. B.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ v presne nezistenej dobe od 12.00 hod. dňa 13. 2. 2012 do 15.00 hod. dňa 15. 2. 2012 nezisteným predmetom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku neobývaného rodinného domu č. XXX Y. Y., S. Z. H., následne vylomil ďalšie dvere a z obývačky odcudzil farebný televízor zn. Digihome 2145 striebornej farby nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil majiteľovi domu Y. D., X.. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Z. P., J. XXX/XX, krádežou škodu vo výške 40,- € a poškodením dverí škodu vo výške 60,- €,

2/ v presne nezistenej dobe od 16.30 hod. dňa 24. 3. 2012 do 7.30 hod. dňa 31. 3. 2012 poškodil zo západnej strany železné pletivové oplotenie rodinného domu č. XXX Y. Y., S. Z. H., prešiel ku domu, kde vypáčil vchodové dvere na dome, ďalej troje vnútorných dverí domu a jedny vchodové dvere na drevárni, pričom z drevárne odcudzil 5 m3 nasekaného dreva, 1 kábel na cirkulár v dĺžke 35 metrov, 1 kábel v dĺžke 20 metrov, 1 kábel na vedenie osvetlenia v dĺžke 4 metre, čím spôsobil G. R., X.. XX. X. XXXX, bytom Z. H., E. Š. XXXX/X, krádežou škodu vo výške 210,50 € a poškodením dverí škodu vo výške 300,- €,

t e d a

v b o d e 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním,

v b o d e 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2T/152/2012 - 190 zo dňa 31. 1. 2013, ktorým mu bol podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a štyri mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený s probačným dohľadom a povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu, vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, ktorá bola uznesením Okresného súdu Senica č. k. 2T/152/2012-219 zo dňa 14. 9. 2015, právoplatným dňa 9. 10. 2015, predĺžená o ďalší 1 rok, pri súčasnom uložení povinnosti zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú G. R., X.. XX. X. XXXX Y. Z. H., trvalé bydlisko Z. H., N. E.. Š. XXXX/X, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na E. B. pre skutky kvalifikované pod bodom 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 2. 2016 vyhlásil obžalovaný i prokurátorka, že majú záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. Nakoľko prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorku a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátorka predložila na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 18. 2. 2016 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Ivetou Chovančíkovou, a obžalovaným Jánom Zubajom.

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obžalovaný vyhlásil, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obidve strany v trestnom konaní, za prítomnosti obhajcu obvineného JUDr. Dušana Jančího, v neprítomnosti poškodených B. D. C. G. R., ktoré boli o konaní o dohode o vine a treste upovedomené, dohodli, že u obžalovaného bude podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, lebo trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/152/2012 - 190 zo dňa 31. 1. 2013, ktorým mu bol podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený s probačným dohľadom a povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu, vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, ktorá bola uznesením Okresného súdu Senica č. k. 2T/152/2012 - 219 zo dňa 14. 9. 2015, právoplatným dňa 9. 10. 2015, predĺžená o ďalší jeden rok pri súčasnom uložení povinnosti zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, sa pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Súčasťou dohody o vine a treste bol aj výrok, ktorým sa odkazuje poškodená G. R. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po prednesení návrhu prokurátorky na schválenie dohody o vine a treste predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladnou odpoveďou „áno“.

Prokurátorka, obhajca a obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 18. 2. 2016 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným E. B. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa ku spáchaniu skutkov dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosti priznania obžalovaného nasvedčujú aj ostatné dôkazy zadovážené v konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný E. B. spáchal v bode 1/ prečin krádeže, v bode 2/ prečin krádeže, prečin porušovania domovej slobody, prečin poškodzovania cudzej veci.

Preukázané bolo, že obžalovanému bol v konaní pred Okresným súdom Senica rozsudkom č. k. 2T/152/2012 - 190 zo dňa 31. 1. 2013 uložený podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom a povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, ktorá bola predĺžená o ďalší rok, pri súčasnom uložení povinnosti zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. V prejednávanej veci by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom trest sa ukladá podľa trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin najprísnejšie trestný, a tým je zločin sexuálneho zneužívania, za ktorý bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Senica odsúdený, a na ktorý sa vzťahuje základná trestná sadzba vo výmere 3 roky až 10 rokov. Dolná hranica uvedenej trestnej sadzby bola v predchádzajúcom konaní znížená v konaní o dohode o vine a treste na 2 roky a 4 mesiace. Okresný súd Liptovský Mikuláš pri rozhodovaní o výroku o treste bral do úvahy, že prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil pred 4 rokmi, spáchanie trestnej činnosti

úprimne oľutoval. Aktuálne sa proti nemu nevedie žiadne ďalšie trestné konanie. Vzhľadom na uvedené súd považuje za spravodlivé upustiť od uloženia súhrnného trestu, lebo takto dohodnutý a schválený výrok neodporuje základnému cieľu individuálnej a generálnej prevencie, pretože predchádzajúci trest považuje za dostatočný. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o náhrade škody, bola v súlade s ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená G. R. odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.