

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214284
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1414214284.15

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: Ing. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. tXX,, Bratislava, zastúpená JUDr. Viera Jurkovičová, Ovrucká 1662/1, Bratislava, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/B, Bratislava, zastúpená Mgr. Alica Mendlová, advokátka, Riečna 2, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r m e d z i s t r a n a m i s p o r u v t o m t o z n e n í:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne Ing. E. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom O. XX,, Bratislava a žalovanej S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX,, rodné číslo XXXXXX/XXX,, bytom K., Bratislava,

k nehnuteľnostiam s príslušenstvom vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcim sa v okrese Bratislava IV, obec Bratislava - B. L., katastrálne územie - B. L.,

k pozemkom:

parcela reg. „C“ č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 314 m2,

parc. reg. „C“ č. I./2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m2,

parc. reg. „C“ č. I./3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 573 m2,

parc. reg. „C“ č. I./4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m2,

parc. reg. „C“ č. I./5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m2, parc. reg. „C“ č. 391- záhrada o výmere 1117 m2,

k stavbám:

súpisné č.I. - dielňa postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. I./2,

súpisné č.XXX - hospodárska budova postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. I./4 a

súpisné č. X - dom ľudový a kováčska dielňa postavený na parc. reg. „C“ č. XXX/X

a vyššie špecifikované nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

II. Žalobkyňa sa zaväzuje zaplatiť vyrovnací podiel ustupujúcej spoluvlastníčke - žalovanej v sume 69.714,37. Spôsob finančného vyrovnania bol stranami sporu dohodnutý formou Notárskej zápisnice o úschove peňazí spísanej na Notárskom úrade JUDr. H. F., notárky so sídlom J. XX, Bratislava dňa 22.09.2022 pod č. NZ 457/2022, U/258/2022 pod písm. A, bod 1 a 2.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 16.09.2014 domáhala zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Nehnuteľnosti navrhla v celosti prikázať do jej vlastníctva s povinnosťou zaplatiť žalovanej peňažnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanú navrhla zaviazat' nahradiť jej trovy konania.

Žalobu odôvodnila tým, že predmetné nehnuteľnosti so žalovanou vlastnía v podielovom spoluvlastníctve, ktoré nadobudli dedičstvom po svojich rodičoch, postupne v roku 1999 a 2001. Žalobkyňa v predmetných nehnuteľnostiach - v rodinnom dome súp. č. X/X. žije, jej spoluvlastnícky podiel je 5/6. Iné bývanie nemá. Je na túto nehnuteľnosť odkázaná. Spoluvlastnícky podiel žalovanej je 1/6. Od roku 1965, kedy sa vydala, žalovaná v nehnuteľnostiach nebyva, ani ich neužíva. Vzhľadom k tomu, že medzi nimi k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedošlo, svojho nároku sa domáha prostredníctvom súdu.

2. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 24.01.2019, č.k. 6C/249/2014-403 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/249/2014-455 zo dňa 17.07.2019 podielové spoluvlastníctvo k vo výroku tohto uznesenia uvedeným nehnuteľnostiam zrušil prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorej uložil povinnosť zaplatiť žalovanej peňažnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel v sume 55.333,33 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie. Napadla výrok, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť jej náhradu za spoluvlastnícky podiel vo výške 55.333,33 eur a výrok o trovách konania.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/203/2019-461 zo dňa 30.11.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení uviedol, že odvolací súd nevidí žiadny rozumný dôvod, aby súd prvej inštancie opätovne nezrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán spôsobom uvedeným vo výroku I, II napadnutého rozsudku a určil vyrovňavací podiel ustupujúcej spoluvlastníčke (žalovanej). Uviedol, že odvolaciemu súdu sa javí za danej situácie (ak nedôjde k dohode sporových strán ohľadom výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel) najvhodnejšie za súčinnosti sporových strán vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, alebo im vytvoriť procesný priestor na predloženie ďalšieho súkromného znaleckého posudku.

5. Na pojednávaní konanom dňa 11.07.2022 zástupkyne strán sporu zhodne uviedli, že žalobkyňa a žalovaná majú záujem o dohodu o predmete sporu.

6. Na pojednávaní konanom dňa 19.09.2022 zástupkyňa žalobkyne predložila súdu písomný návrh na schválenie súdneho zmieru.

7. Na pojednávaní konanom 26.09.2022 právne zástupkyne strany strán sporu navrhli schváliť zmier strán sporu v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

11. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. V prejednávanej veci strany sporu uzavreli zmier o predmete sporu, pričom súd mal za to, že uzavretý zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov súd zmier podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148 ods. 2 C.s.p. schválil, keď obsahom súdneho zmieru bola dohoda strán sporu ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Strany sporu sa v zmierni dohodli aj o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).