

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/110/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4608209254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4608209254.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: N. I. Y., Z. G. G. U., G. X. Z. I. XXXX/XX, proti odporkyni: V. Y., T. XX.XX.XXXX, H. W., X. I. XXX/XX, o zaplatenie sumy 3.989,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky čo do sumy 393,01 eura s úrokom z omeškania 6,5 % ročne od 25.11.2008 zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť jej sumu 85.990,- Sk (2.854,35 eura) spolu so 6,5 % úrokom z omeškania ročne od 25.11.2008 do zaplatenia z dôvodu, že jej odporkyňa nezaplatila odmenu za poskytnuté právne služby a to zastupovanie vo veci sp. zn. 7C/23/2008, ktorá sa týkala vyporiadania BSM odporkyne s jej bývalým manželom, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde. Svoj nárok si uplatnila na základe špecifikácie uplatnených úkonov vychádzajúc z tarifnej hodnoty 700.000,-Sk (23.235,74 eura) ako jednej polovice vyčíslenej hodnoty masy BSM, z čoho za úkon bola vyčíslená odmena 11.650,-Sk (386,71 eura). Voči odporkyni si tak uplatnila úkony a to: 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady dňa 19.06.2008 uplatňujúc za úkon 11.650,-Sk (386,71 eura), 2/ ďalšia porada z podnetu klientky, teda odporkyne, dňa 03.07.2008 od 09.30 hod. do 11.10 hod., uplatňujúc za dve hodiny 2-krát po 11.650,-Sk (386,71 eura), spolu 23.300,-Sk (773,42 eura), 3/ ďalšia porada z podnetu klientky, tiež dňa 03.07.2008 v čase od 12.40 hod. do 15.40 hod., spolu tri hodiny 3-krát po 11.650,-Sk (386,71 eura), spolu 34.950,-Sk (1.160,12 eura), 4/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 08.07.2008 za úkon 11.650,-Sk (386,71 eura), 5/ ďalšia porada na výslovnú žiadosť klientky ohľadne dokazovania dňa 08.07.2008 v čase od 08.15 hod. do 09.15 hod., a to jedna hodina, za úkon 11.650,-Sk (386,71 eura), 6/ za konanie pred súdom dňa 08.09.2008, t. j. účasť na pojednávaní, za úkon 11.650,-Sk (386,71 eura). Spolu trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na sumu 105.990,-Sk (3.518,22 eura), v čom je zahrnutý aj 6-krát režijný paušál za rok 2008 v celkovej výške 1.140,-Sk (37,84 eura). Navrhovateľka odpočítala odporkynou zložené zálohy a to dňa 19.06.2008 sumu 10.000,-Sk (331,94 eura) a dňa 08.08.2008 sumu 10.000,-Sk (331,94 eura). Rozdiel potom predstavuje uplatnenú sumu 85.990,-Sk (2.854,35 eura). K ukončeniu právneho vzťahu došlo dňom 20.10.2008 na základe dohody. Listom zo dňa 12.02.2014 rozšírila svoj návrh na sumu 3.989,58 eura s prísl.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.06.2014 č. k. 8C/110/2008 -111 bola uložená odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 1.687,91 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne od 25.11.2008 do zaplatenia. V ods. II. bolo rozhodnuté o tom, že vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietal. V ods. III. rozhodnuté, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z

odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd mal za preukázané, že dňa 19.06.2008 uzavreli účastníčky zmluvu o právnej pomoci v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/23/2008. Navrhovateľka poskytla odporkyňi právnu pomoc a preto jej vznikol nárok na odmenu s tým, že zálohovo odporkyňa navrhovateľke vyplatila 2-krát po 10.000,-Sk (331,94 eura). Základná sadzba tarifnej odmeny bola vyčíslená v sume 11.650,-Sk (386,71 eura), vychádzajúc z hodnoty majetku BSM patriacej do BSM účastníkov v konaní sp. zn. 7C/23/2008 vo výške 1.400.000,-Sk (46.471,49 eura), z ktorej polovica predstavovala sumu 700.000,-Sk (23.235,74 eura) a preto výška odmeny za úkon bola vypočítaná z tejto sumy. Vychádzajúc zo zásady účelnosti poskytovania právnych služieb navrhovateľkou odporkyňi, súd považoval za dôvodné a riadne poskytnuté právne služby navrhovateľkou odporkyňi a to úkony za 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 19.06.2008 v sume 11.650,-Sk (386,71 eura) za úkon právnej pomoci, 2/ ďalšia porada dňa 03.07.2008 od 9.30 hod. do 11.10 hod., spolu 1 hod. 40 min, t. j. 2-krát po 11.650,-Sk (386,71 eura), t. j. 23.300,-Sk (773,42 eura), 3/ písomné podanie na súd a to vyjadrenie k návrhu zo dňa 08.07.2008, t. j. 11.650,-Sk (386,71 eura) za úkon, 4/ ďalšia porada klientky dňa 08.07.2008 od 8.15 hod. do 9.15 hod., t. j. 11.650,-Sk (386,71 eura) za úkon a 5/ účasť na pojednávaní dňa 8.9.2008 - 11.650,-Sk (386,71 eura). Spolu predstavuje odmena navrhovateľky za poskytnuté služby sumu 69.900,-Sk (2.320,25 eura), k čomu treba podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky pripočítať 5-krát režijný paušál po 190,-Sk (6,30 eura), čo predstavuje sumu 950,-Sk (31,53 eura), spolu 70.850,-Sk (2.351,79 eura). Nakoľko odporkyňa zaplatila navrhovateľke zálohu spolu 20.000,-Sk (663,88 eura), túto sumu treba z uvedenej sumy 70.850,-Sk (2.351,79 eura) odpočítať a podľa súdu za vykonané úkony právnej služby patrí navrhovateľke 50.850,-Sk (1.687,91 eura), ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľke spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne od 25.11.2008 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol a to v časti uplatnenej odmeny navrhovateľkou za ďalšiu poradu odporkyňi, ktorá sa konala dňa 03.07.2008 v čase od 12.40 hod. do 15.40 hod., začo si uplatnila 3-krát po 11.650,-Sk (386,71 eura), t. j. 34.950,-Sk (1.160,13 eura). Podľa súdu za primerané poskytnutie právnej služby treba považovať iba ďalšiu poradu, ktorá sa konala v ten istý deň, avšak v čase od 9.130 hod. do 11.10 hod. Priznaním odmeny aj za ďalšiu poradu v trvaní troch hodín súd nepovažoval za účelné poskytnutie právnej pomoci. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala návrh zamietnuť. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.06.2015 č. k. 8Co/27/2015 - 173 bol rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej vyhovujúcej časti výroku do sumy 1.294,90 eura s úrokom z omeškania od 25.11.2008 do zaplatenia potvrdený, a v časti o zaplatenie sumy 393,01 eura s úrokom z omeškania 6,5 % ročne od 25.11.2008 do zaplatenia a v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd sa stotožnil s výpočtom výšky odmeny za právny úkon a to vo výške 386,71 eura. Podľa krajského súdu navrhovateľke prináleží odmena za prevzatie a prípravu dňa 19.06.2008, porada v rozsahu dvoch úkonov dňa 03.07.2008, úkon - písomné podanie na súd dňa 08.07.2008 a konanie pred súdom dňa 08.09.2008. V tejto časti sa krajský súd stotožnil s právnym názorom tunajšieho súdu. V tejto časti bol rozsudok potvrdený ako vecne správny a priznaná suma 1.294,90 eura, čo je súčet piatich úkonov právnej pomoci po 386,70 eura a režijného paušálu po 6,30 eura. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v potvrdzujúcej časti týkajúcej sa sumy 393,01 eura s úrokom z omeškania 6,5 % ročne od 25.11.2008, ktorá suma sa týkala priznania odmeny za úkon - ďalšia porada dňa 08.07.2008, hoci odporkyňa tento úkon namietala a z odôvodnenia rozsudku nie je zjavné, ako sa súd vysporiadal s námietkami odporkyne, ktorá tvrdila, že v uvedený deň sa nezúčastnila žiadnej porady u navrhovateľky.

Súd v zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa obsahom pripojených listinných dôkazov.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v jej špecifikácii právnych služieb zo dňa 07.11.2008 pod poradovým číslom 5/ je uvedená ďalšia porada na výslovnú žiadosť klientky ohľadne dokazovania, t. j. 08.07.2008 od 08.15 hod. do 09.15 hod., spolu jedna hodina. Toto tvrdenie medzi účastníkmi, že došlo k porade dňa 08.07.2008 nebolo sporné do 30.04.2014, kedy odporkyňa tento úkon prvýkrát poprela. Dôkazom je písomné vyjadrenie odporkyne zo dňa 18.12.2008, kde výslovne uvádza k položke č. 5/ vyúčtovania, že je pravdou, že sa opätovne stretla s JUDr. Kytnarovou, ktorá ju oboznámila s písomným podaním, ktorého kópiu jej predložila. Na základe tejto porady dokončila predmetné vyjadrenie vo veci sp. zn. 7C/23/2008, pretože bez porady s klientkou v tento deň nemohla ho dokončiť, nakoľko odporkyňa od nej žiadala, aby sa vo vyjadrení vysporiadala s dôkazmi, ktoré jej ešte v ten deň dodala.

Odporkyňa na pojednávaní predložila list písaný navrhovateľkou ako jej právnu zástupkyňou zo dňa 03.07.2008, označený ako vyjadrenie k návrhu vo veci sp. zn. 7C/23/2008. Navrhovateľka ju ubezpečila, že všetko je tak, ako má byť, že nemusí mať starosť, a ona podá vyjadrenie na súd. Nevidí dôvod, načo by ešte 08.07.2008 išla do advokátskej kancelárie. Pokiaľ dňa 08.07.2008 mala dovolenku ešte neznamená, že v tento deň strávila u navrhovateľky. Nemala dôvod navštíviť navrhovateľku, pretože mala v ruke doklad z 03.07.2008.

Z oznámenia zamestnávateľa odporkyne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že odporkyňa čerpala v roku 2008 dovolenku a to dňa 18.06.2008, 19.06.2008, 03.07.2008, 08.07.2008.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 19.06.2008 uzavreli účastníci zmluvu o právnej pomoci v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/23/2008, ktoré sa týkalo vyporiadania BSM po zániku manželstva odporkyne. Navrhovateľka poskytla odporkyni právnu pomoc, ktorá spočívala v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s odporkyňou ako klientom, ďalšej porady s klientom dňa 03.07.2008, podľa tvrdenia navrhovateľky tiež dňa 08.07.2008, z písomného vyjadrenia v danej veci zo dňa 08.07.2008, zastupovanie na pojednávaní dňa 09.08.2008. Odporkyňa zálohovo zaplatila 2-krát po 10.000,-Sk (331,94 eura).

Vzhľadom na rozhodnutie tunajšieho súdu a Krajského súdu v Nitre tak, ako je to uvedené vyššie, predmetom tohto konania zostala odmena za úkon právnej služby uvedený v špecifikácii navrhovateľky pod bodom 5/ ako ďalšia porada na výslovnú žiadosť klientky ohľadne dokazovania dňa 08.07.2008 od 08.15 hod. do 09.15 hod., t. j. jedna hodina, uplatňujúc za úkon 11.650,-Sk (386,71 eura) plus režijný paušál 6,30 eura, spolu 393,01 eura, v ktorej časti bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. K tejto časti boli vypočítané obe účastníčky a navrhovateľka v konaní poukázala na záznam vo svojom kalendári k dátumu 08.07.2008, kde je uvedený čas od 08.15 hod. 09.15 hod. s poznámkou, že „pani Kmeťová, dôkazy k vyjadreniu a ešte ďalšia úprava pani Kmeťovou a znenie protinávrhu, dnes aj podané na súd, plus jedenkrát odovzdané klientke“, toľko zo záznamu v kalendári. Odporkyňa poprela účasť dňa 08.07.2008 u navrhovateľky ako jej právnej zástupkyne z dôvodu ďalšej porady a predložila list jej právnej zástupkyne, teda navrhovateľky, datovaný 03.07.2008, označený ako vyjadrenie k návrhu zo dňa 06.03.2008 k spisovej značke 7C/23/2008 navrhovateľa: C. U., proti odporkyni: V. Y., o vyporiadanie BSM. Navrhovateľka k tomu uviedla, že ona už písomné vyjadrenie mala hotové predtým, ale bolo dohodnuté s odporkyňou, že má ešte nejaké dôkazy k majetku, ktorý zahrnul jej bývalý manžel a ona nevie, čo by bolo najlepšie robiť s tým, že samotné vyjadrenie vo veci bolo datované 08.07.2008 a v ten istý deň aj podané osobne na pošte o 10.44 hod.

Podľa § 24 O.s.p., Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, 2 O.s.p., Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Podľa § 18 ods. 1 - 3 Zákona č. 586/2003 Z. z. v platnom znení k 30.11.2008, o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení do 31.12.2008, Vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky, Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky, Základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1, 6 citovanej vyhlášky, Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 5 000 Sk 500 Sk,

nad 5 000 Sk do 20 000 Sk 500 Sk

+ 50 Sk

za každých aj začatých 1 000 Sk

prevyšujúcich sumu 5 000 Sk,

nad 20 000 Sk do 200 000 Sk 1 250 Sk

+ 300 Sk

za každých aj začatých 10 000 Sk

prevyšujúcich sumu 20 000 Sk,

nad 200 000 Sk do 1 000 000 Sk 6 650 Sk

+ 500 Sk

za každých aj začatých 50 000 Sk

prevyšujúcich sumu 200 000 Sk,

nad 1 000 000 Sk 14 650 Sk

+ 200 Sk

za každých aj začatých 100 000 Sk

prevyšujúcich sumu 1 000 000 Sk.

Vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky, Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú aj začatú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za

konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každé dve začaté hodiny,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 3 citovanej vyhlášky v znení od 01.06.2009, Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie ak medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Podľa § 13a citovanej vyhlášky v aktuálnom znení, Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Predmetom konania je odmena navrhovateľky ako advokátky, právnej zástupkyne odporkyne v konaní o vyporiadanie BSM vedenom pod sp. zn. 7C/23/2008 a to za úkon - ďalšia porada na výslovnú žiadosť klientky ohľadne dokazovania dňa 08.07.2008 od 08.15 hod. do 09.15 hod, spolu jedna hodina (podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhláška) a to vo výške 11.650,-Sk (386,71 eura) za úkon a režijný paušál 6,30 eura, spolu vo výške 393,01 eura. V konaní bez akýchkoľvek pochybností odporkyňa nepreukázala svoje tvrdenie, že dňa 08.07.2008 nenavštívila kanceláriu navrhovateľky, keďže už vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu vo veci samej k položke 5/ vyúčtovania trov, ktorá zostala predmetom tohto konania uviedla, že je pravdou, že sa opätovne stretla s navrhovateľkou, ktorá ju oboznámila s písomným podaním, ktorého kópiu jej predložila. Nepriamo uvedené potvrdzuje aj správa zamestnávateľa odporkyne, z ktorej vyplýva, že v uvedený deň dňa 08.07.2008 čerpala odporkyňa dovolenku, rovnako čerpala dovolenku aj predtým v dňoch 03.07.2008, 19.06.2008 a 18.06.2008, teda v dňoch, kedy kanceláriu navrhovateľky navštívila.

Podľa navrhovateľky tento úkon bol na výslovnú žiadosť samotnej odporkyne, ktorý úkon však nasledoval po predchádzajúcich poradách a to porady pri prevzatí a príprave zastúpenia dňa 19.06.2008, kde v špecifikácii navrhovateľka uvádza konkrétne úkon - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady. Ďalej ďalšia porada z podnetu klientky sa konala dňa 03.07.2008 od 09.30 hod. do 11.10 hod., spolu jedna hodina 40 minút, t. j. uplatnený úkon - odmena za dve hodiny. Ďalšia porada v ten istý deň, teda 03.07.2008 od 12.40 hod. do 15.40 hod., spolu tri hodiny. Spolu spočítajúc porady predstavovali čas takmer šesť hodín. Nasledovala ďalšia porada, ktorá je predmetom tohto konania dňa 08.07.2008 od 08.15 hod. do 09.15 hod. a písomné podanie na súd, t. j. vyjadrenie k návrhu zo dňa 08.07.2008. Je pritom zrejmé, tak ako to predložila odporkyňa, že už dňa 03.07.2008 bolo spísané písomné vyjadrenie vo veci sp. zn. 7C/23/2008 k návrhu zo dňa 06.03.2008. V tomto liste sa uvádza interné číslo 322/2008. Vyjadrenie, ktoré je takmer totožné s písomným vyjadrením zo dňa 03.07.2008 je potom datované dňom 08.07.2008 s interným číslom 325/2008, ktoré bolo podané osobne dňa 08.07.2008 na tunajšom súde o 10.44 hod. Týka sa to takmer jednotlivých položiek a to hnutelných alebo nehnuteľných vecí patriacich do BSM, pretože podľa súdu bolo iba minimálne doplnenie písomného podania datovaného 08.07.2008. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že písomné vyjadrenie mala hotové už predtým, ako boli dohodnuté s odporkyňou, že ona má ešte nejaké otázky k majetku, ktorý zahrnul jej bývalý manžel a ona nevie, čo by bolo najlepšie urobiť, čo súviselo potom s ďalšou poradou dňa 08.07.2008. Súd preto porovnal oba listy označeného ako písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 06.03.2008 vo veci vyporiadania BSM odporkyne s jej bývalým manželom sp. zn. 7C/23/2008, teda list zo dňa 03.07.2008 a zo dňa 08.07.2008. Vyjadrenia, ako už bolo vyššie konštatované, sú takmer totožné s tým, že k položke 1/ kde sa uvádza nehnuteľnosť je uvedené rovnako stanovisko uzatvorenia darovacej zmluvy účastníkmi v prospech ich detí C. U. Z. I. U., pre každého vo veľkosti jednej polovice. Potom sa vyjadrenie týka ďalších položiek a to pod bodmi 2/ až 10/, ktorý obsah vyjadrenia je totožný na oboch listinách. V bode 11/ je rovnaký text s tým, že aj v iných položkách je zvýraznený text vtedy v prípade, že vec konkrétna nepatrí do BSM a rovnako je navrhnutý dôkaz - výsluch účastníkov, prípadne aj darcu N. Y.. V bode 12/ je obsah listín totožný. Rovnako pri veciach pod bodmi 13/ až 31/. Pri položkách 32/ až 40/ rovnako sa uvádza, že nepatria do BSM. Nábytok - obývací stena Opera zakúpili rodičia odporkyne. V podaní zo dňa 08.07.2008 konkretizuje položku 32/ ako dar starých rodičov Y. k narodeninám maloletého C. U. (ako prvého vnuka). Písomné vyjadrenie k položkám 41/ až 48/ je totožné. K položkách 49/ a 50/ totožné, iba v liste zo dňa 08.07.2008 sa uvádza z finančných darov rodičov odporkyne k narodeniu I. U. ako prvej vnučky. Bod 51/ bez zmeny, rovnako

pri bode 52/ až 83/. Pri bode 84/ sa uvádza ten rozdiel v liste zo dňa 03.07.2008, že táto položka nepatrí do BSM, hneďú hrncovú súpravu mala odporkyňa vo svadobnej výbave pred uzavretím manželstva a inú nikdy nemali a v písomnom vyjadrení zo dňa 08.07.2008 sa uvádza, že hneďú hrncovú súpravu mala odporkyňa vo svadobnej výbave pred uzavretím manželstva a inú nemali, takže rozdiel je vlastne iba v slovoslede a tiež na konci sa v tomto bode uvádza, že nepatrí do BSM. Ďalej totožnosť bodov je až po body 92/, rovnako sa uvádza pri bodoch 87/ až 92, že dôkaz navrhuje sa výsluch účastníkov a svedka N. Y.. Totožnosť je v znení vyjadrenia v bodoch 93/, 94/, 95/, 96/, ale tiež aj 97/ až 99/, a rovnako aj k položke pod bodom 100/. Totožnosť je ďalej tiež zhodná s nasledujúcim písomným stanoviskom v tomto vyjadrení s tým rozdielom, že v odseku na poslednej strane je dopísaná veta z písomného vyjadrenia zo dňa 08.07.2008 „okrem toho navrhovateľ po rozvoze zobral dcére starší funkčný počítač, ktorý dcéra dostala od známych Q., toto viem, že tiež nepatrí do BSM“. V závere v písomnom vyjadrení zo dňa 03.07.2008 sa uvádza, že odporkyňa navrhuje, „aby boli z návrhu na vyporiadanie vylúčené veci do BSM nepatriace tak, ako sa to ustáli v dokazovaní na základe vyjadrenia odporkyne a po tomto aby nehnuteľnosť pod bodom 1/ opiš ako už uvádzam hore a hnutelné veci patriace do BSM boli prisúdené odporcovi, ktorý odporcovi, ktorý odporkyňu vyplatí v sume ustálenej po dokazovaní“.

V písomnom vyjadrení zo dňa 08.07.2008 je pritom rozpisovaný tento záverečný text, kde sa uvádza „odporkyňa navrhuje, aby boli z návrhu na vyporiadanie vylúčené veci nepatriace do BSM, tak ako sa to ustáli v dokazovaní a po tomto, aby nehnuteľnosti pod bodom 1/ pozemok parc. č. 515/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 487 m² a rodinný dom súp. číslo XXX na parc. č. 515/2, zapísané na LV č. XXX, pre kat. územie W., okres Topoľčany v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne, po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva, každému z účastníkov pripadli do podielového spoluvlastníctva vo veľkosti jednej polovice, pričom sa účastníci v konaní zaviazujú záväzkom, že do 30 dní od právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM uzatvoria darovaciu zmluvu, ktorou prevedú svoje podiely vo veľkosti každý v jednej polovici na spoločné deti C. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a I. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ako účastníci tohto konania, a to každému v jednej polovici, a ďalej, aby hnutelné veci patriace do BSM boli prisúdené odporcovi, ktorý odporcovi, ktorý odporkyňu vyplatí v sume ustálenej po dokazovaní“. Toľko z obsahu poslednej časti písomného vyjadrenia zo dňa 08.07.2008.

Preto vzhľadom na uvedené ďalšiu poradu navrhovateľky s odporkyňou dňa 08.07.2008 nemožno považovať za právny úkon vynaložený účelne. Ďalšia porada s klientom je účelným úkonom právnej pomoci vtedy, ak zabezpečuje informácie a podklady pre klienta alebo právneho zástupcu - advokáta, ako výsledok niečoho neočakávaného, keď vzhľadom na určité okolnosti treba konkrétne bližšie reagovať, najmä keď po predchádzajúcich poradách v trvaní 5 až 6 hodín, ako to vyčíslila navrhovateľka ako právna zástupkyňa odporkyne, nevedlo k inému úkonu právnej služby (napr. ďalšia porada navrhovateľky s odporkyňou nenasledovala po písomným vyjadrení protistrany, po odročení pojednávania a podobne). Vlastne aj zo znenia ustanovenia § 14 ods. 3 v platnom znení od 01.06.2009 a § 13a ods. 3 v aktuálnom znení vyplýva, že ak po poslednej porade, alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Z uvedeného potom nevyplýva účelnosť predmetného právneho úkonu, neboli preukázané tvrdenia navrhovateľky k nutnosti predloženia potrebných dôkazov ku konkrétnym položkám, keďže obsah jedného listu zo dňa 03.07.2008 a zo dňa 08.07.2008 je skoro takmer totožný.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky čo do predmetnej sumy 393,01 eura s úrokom z omeškania o výške 6,5 % ročne od 25.11.2008 zamietol ako nedôvodný, pretože odmenu za úkon - ďalšia porada dňa 08.07.2008 nebolo možné priznať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom výsledok celého konania, keď bola požadovaná návrhom suma 3.989,58 eura a priznaná bola suma 1.294,90 eura, vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu, čo možno považovať za čiastočný úspech na strane oboch účastníkov, pre ktorý im nebolo možné priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.