

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202568  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721202568.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu: Technická univerzita vo Zvolene, T. G. Masaryka 24, 960 01 Zvolen, IČO: 00 397 440, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Abelovským, advokátom so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, proti žalovanému H.. X. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený AK Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, o určenie neplatnosti prevodu majetku na základe kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2021, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/29/2021-204 zo dňa 10. 03. 2022, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu zamietol (výrok I. rozsudku). O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie výrokom II. tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu tamojšiemu súdu dňa 28. 06. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a to pozemku parc. reg. D. evidovaná ako parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v kat. úz. Y. v obci W., okres G., evidovaných na LV č. XX na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 01. 02. 2021 medzi Technickou univerzitou vo Zvolene ako predávajúcim a H.. X. I. - žalovaným ako kupujúcim, je neplatný. Zároveň žalobca žiadal rozhodnúť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Súd prvej inštancie v ďalšom obsahu odôvodnenia rozsudku konštatoval vykonané dokazovanie, závery z neho vyplývajúce a uviedol citáciu právnej úpravy, ktorú v predmetnej veci aplikoval. Postupoval podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 176/2004 Z.z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií, § 12 ods. 1, 2, 3, § 16 a § 5 ods. 9 zákona č. 176/2004 Z. z. Súd konštatoval, že žaloba v predmetnej veci je žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, kedy súd neskúma existenciu naliehavého právneho záujmu na určení právnej skutočnosti, a preto konštatoval, že žalobcom uvádzaný naliehavý právny záujem na podanej žalobe je potrebné považovať za cieľ a zmysel podanej žaloby, pričom poukázal na ust. § 12 ods. 3 a § 16 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol. V súdnej veci z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru,

že verejná obchodná súťaž bola riadne vykonaná. Predchádzalo jej vyjadrenie súhlasov správnej rady, akademického senátu a rektora. Všetky tri orgány, ktoré sa k verejnej obchodnej súťaži vyjadrovali, boli uzrozmene s primeranou cenou v zmysle ustanovení zákona. V súdnej veci bola primeraná cena v zmysle vyhlášky stanovená znaleckým posudkom Ing. V., o výške ktorej neboli pochybnosti vyslovené akademickým senátom, správnou radou, ani rektorom. Kúpna cena podľa ustanovenia § 5 ods.1 Zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií v obchodnej súťaži nesmela byť nižšia ako primeraná cena, pričom v rámci obchodnej súťaže, ktorá bola vyhlásená riadnym spôsobom v súdnej veci sa prihlásil jediný súťažiaci a ten ponúkol vyššiu ako primeranú cenu. Následne komisia vyhodnotila ponuku žalovaného a doporučila rektorovi uzavrieť kúpnu zmluvu na predaj nepotrebnéj nehnuteľnej veci. K podpísaniu zmluvy došlo 01. 02. 2021 a následne 03. 03. 2021 žalobca podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Súd dospel k záveru, že proces nakladania s majetkom verejnoprávnych inštitúcií bol v súlade so Zákonom, žalobca postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a formálne podmienky predaja nepotrebného majetku boli splnené. Súd mal rovnako za to, že bola dodržaná i primeraná cena, ktorá vychádza zo všeobecnej hodnoty majetku podľa osobitného predpisu, kde bol rovnako zachovaný správny postup a znalecký posudok č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom H.. B. V. dňa 11. 11. 2019 stanovil všeobecnú hodnotu majetku, ktorý mal žalobca záujem previesť ako nepotrebný nehnuteľný majetok. K výške primeranej ceny sa vyjadrovali tak akademický senát, ako aj správna rada a tiež rektor. Všetky tieto orgány mali vedomosť o výške ceny, a preto pokiaľ by boli pochybnosti o neprimeranosti, prípadne podhodnotenej výške všeobecnej hodnoty, nič nebránilo žalobcovi ako objednávateľovi dať si vyhotoviť ďalší znalecký posudok, ktorým by mohol cenu porovnať a zistiť či je uvedená cena stanovená posudkom H.. Pražmu primeraná. Taktiež žalobcovi nič nebránilo zistiť cenu obdobných pozemkov v danej lokalite v uvedenom čase. Pokiaľ žalobca takto nepostupoval a je zrejme, že v uvedenom období nemal žiadne pochybnosti o stanovení primeranej ceny, nie je možné, aby následne až po podpísaní kúpnej zmluvy a po podaní návrhu na vklad poukazoval na indicie, ktoré rozviedol a v dôsledku ktorých až 26. 04. 2021 a 06. 05. 2021 požiadal ďalších 2 znalcov o určenie všeobecnej hodnoty nepotrebného nehnuteľného majetku, ktorý už bol prevedený na základe platne uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 01. 02. 2021. Súd tak považoval žalobu žalobcu za nedôvodnú a mal za to, že nedošlo k neplatnosti tohto právneho úkonu, nakoľko zmluva, ktorú strany sporu dňa 01. 02. 2021 uzatvorili, bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií, a zároveň nebol zistený ani rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

4. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalobca zastúpený právnym zástupcom, pričom z obsahu odvolania vyplýva, že odvolanie žalobcu bolo učené právnym zástupcom žalobcu. Odvolanie žalobcu bolo zdôvodnené existenciou odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), e) a h) Civilného sporového poriadku. Žalobca namietal nesprávnosť záverov súdu prvej inštancie ohľadom primeranosti kúpnej ceny za prevádzaný nehnuteľný majetok žalobcu, namietal nedostatočné odôvodnenie skutkových záverov prijatých súdom prvej inštancie, rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nedostatočne odôvodnené a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovie a uloží žalovanému povinnosť náhrady trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

5. Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorému vec bola v dôsledku odvolania žalobcu predložená, skúmal splnenie podmienok pre vedenie odvolacieho konania v zmysle ust. § 386 CSP.

6. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie ak:

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

8. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

autorizované podľa osobitného predpisu; ak s dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronicke podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronickeý formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

12. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronickeho podania alebo elektronickeho úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickeým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickeou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickeú časovú pečaťku, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickeho podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickeým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickeou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickeým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickeú časovú pečaťku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

13. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu elektronickeho podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronickeho podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickeho podania alebo doručením elektronickeho podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie

vád, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

15. Úkon strany určený súdu, t.j. podanie, možno v civilnom sporovom konaní urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe tak, ako to upravuje ustanovenie § 125 ods. 1 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, všeobecnou náležitosťou podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP je aj podpis. Pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis strany, prípadne jej zástupcu a pri podaní v elektronickej podobe sa podpisom rozumie kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať, keď zmyslom a poslaním takéhoto podpisania je zaručenie autenticity podania (t.j. že podanie je od osoby, ktorá je na ňom označená ako podávateľ) stanovenou identifikáciou takéhoto podávateľa (porovnaj Najvyšší súd SR sp. zn. 1Ncd 6/2011; Najvyšší súd SR sp. zn. 1Nc 33/2012).

16. Podľa § 89 ods. 3 CSP ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 16 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o advokácii“), advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom. Pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta. Zastupovanie podľa odsekov 1 a 2 nie je možné proti vôli klienta.

18. Podľa § 65 ods. 2 zákona o advokácii advokát je oprávnený odborných a iných zamestnancov poveriť vykonaním jednotlivých úkonov právnych služieb, ktoré robia samostatne; odborný zamestnanec nie je oprávnený zastupovať klienta pred súdom, prokuratúrou alebo orgánom verejnej správy.

19. Pre podanie vo veci samej v elektronickej podobe zákonodarca v ustanovení § 125 ods. 2 CSP upravil, že ak je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada a súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Osobitným predpisom sa pritom rozumie zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý v ustanovení § 23 upravuje autorizáciu elektronického podania. V prípade, že takéto podanie nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente osobou, ktorá ho podľa obsahu toto podanie podala, pričom osoba ktorá ho podpísala zaručeným elektronickým podpisom, na podpísanie takéhoto podania určeného súdu nebola oprávnená, súd pre nedostatok podpisu, ktorý je jednou zo základných náležitostí podania (§ 127 písm. e) CSP), na doplnenie ktorého súd pri elektronickom podaní vzhľadom na špeciálnu úpravu v § 125 ods. 2 CSP nevyzýva a toto podanie odmietne.

20. V prejednávanej veci z predloženého spisového materiálu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/29/2021-204 zo dňa 10. 03. 2022 bol doručovaný sporovým stranám prostredníctvom ich právnych zástupcov - právneho zástupcovi žalovaného - Advokátskej kancelárii Dlhopolec, s. r. o., bol predmetný rozsudok doručený dňa 31. 03. 2022 a právneho zástupcovi žalobcu - Miroslavovi Abelovskému, dňa 02. 04. 2022. Odvolanie vo veci podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Odvolanie žalobcu bolo súdu doručované elektronickým podaním cez portál ÚPVS dňa 14. 04. 2022 (odvolanie datované dňa 12. 04. 2022). Odvolanie žalobcu bolo súdu doručované prostredníctvom všeobecnej agendy z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslava Abelovského. V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o e- Governemnte, osobou, ktorá podanie bola bol advokát, preto podanie malo byť autorizované advokátom. Z č. I. 231 spisu - výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe v listinnej podobe odvolací súd zistil, že samotné odvolanie žalobcu vypracované právnym zástupcom žalobcu (a ani podanie všeobecnej agendy) nie sú podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom zvoleného právneho zástupcu žalobcu. Z č. I. 231 spisu vyplýva, že uvedený úkon je podpísaný Q. V., a to dňa 14. 04. 2022 (o 14.33 hod.), ktorá bola substitučne poverená na podanie odvolania za žalobcu, resp. za právneho zástupcu žalobcu, ktorá osoba však nie je advokátom, a preto je v zmysle § 89 ods. 3 CSP zastúpenie

žalobcu uvedenou osobou pri akomkoľvek úkone voči súdu neprípustné, okrem prípadov upravených v osobitnom predpise o advokácii.

21. Advokáta pri jednotlivých úkonoch môže zastúpiť okrem iného advokáta a advokátskeho koncipienta aj iný zamestnanec advokáta (§ 16 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii), avšak nie v celom rozsahu. Zastúpenie advokáta zamestnancom je obmedzené v zákone o advokácii, ktorý nepripúšťa, aby zamestnanec zastupoval klienta pred súdom, prokuratúrou alebo orgánom verejnej správy. Pokiaľ poverený zamestnanec advokáta, resp. advokátskej kancelárie podpísal úkon odvolania a uvedené elektronicky súdu podal - doručoval, uvedený úkon je nepochybne zastupovaním klienta pred súdom. Zákon však neumožňuje, aby advokát substitučne splnomocnil svojho zamestnanca na podanie odvolania elektronickým podaním bez toho, aby ho podpísal (autorizoval) splnomocnený právny zástupca - advokát.

22. Zo spisu vyplýva, že Q. V. ako zamestnankyňa právneho zástupcu žalobcu bola splnomocnená substitučným plnomocenstvom udeleným dňa 14. 04. 2022 na podanie odvolania (elektronickým podaním) žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen Zo dňa 10. 03. 2022 sp. zn. 13C/29/2021. Substitučné plnomocenstvo menovanej udelil JUDr. Miroslav Abelovský, advokát a z č. I. 228 vyplýva, že uvedené udelené substitučné plnomocenstvo totožného dňa, t. j. 14. 04. 2022 Q. V. prijala, a následne i úkon podania odvolania elektronickým podaním za žalobcu učinila.

23. Možno tak konštatovať, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie elektronicky, avšak bez zaručeného elektronického podpisu zvoleného právneho zástupcu a ani následne v lehote 10 dní vyplývajúcej zo zákona od podania odvolania v elektronickej forme bez autorizácie dodatočne nedoručil v listinnej podobe alebo i v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z. z., a preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie podané žalobcom nemá náležitosti podľa § 363 CSP. V zmysle § 125 ods. 2 CSP súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

24. I v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 484/2019 zo dňa 01. 02. 2020: „Vecou riadneho výkonu advokácie je okrem iného i to, aby dovolanie klienta, ktorého advokát zastupuje, podané elektronicky bolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom, alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou patriacim advokátovi (§ 23 ods. 1 zákona o e-governmente).

25. Odvolací súd tak dospel k záveru, že odvolanie žalobcu neobsahuje náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keďže nie je opatrené elektronickým podpisom splnomocneného právneho zástupcu žalobcu, pričom ide o taký nedostatok, na odstránenie ktorého súd nevyzýva, a zároveň pre uvedený nedostatok nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd preto postupom podľa § 386 písm. b) CSP odvolanie žalobcu, ktoré nemalo zákonom vyžadované náležitosti odmietol.

26. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396. § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

27. Odmietnutie odvolania pre nedostatok zákonom vyžadovaných náležitostí je nutné vyhodnotiť ako procesný neúspech žalobcu, ktorý takýto úkon voči súdu učinil.

28. K odvolaniu (nemajúcemu zákonom vyžadované náležitosti) sa v odvolacom konaní vyjadril žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, a preto možno konštatovať, že žalovanému v súvislosti s odvolacím konaním trovy reálne vznikli. Preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi ako procesne neúspešnej strane sporu v odvolacom konaní uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy vzniknuté v súvislosti s odvolacím konaním v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

30. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).