

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200878  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200878.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom ul. Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpený JUDr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti odporkyni: Q. Z., K.. X.X.XXXX, I. O. R. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 519,72 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 7C/43/2015-14 zo dňa 25.2.2015 z r u š u j e.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok za návrh v sume 24,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok za návrh v sume 24,30 € navrhovateľovi Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom ul. Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 6.2.2015 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 519,72 € s príslušenstvom.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, keď vo veci vydal dňa 25.2.2015 platobný rozkaz č. k. 7C/43/2015-14. Odporkyni sa predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo, keď sa jej určená zásielku súdu vrátila dňa 5.3.2015 s reláciou pošty adresát nezastihnutý (čl. 17).

Návrhom doručeným súdu dňa 11.5.2015 vzal navrhovateľ ním podaný návrh v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že odporkyňa uhradila na účet navrhovateľa istinu, alikvótnu časť súdneho poplatku vo výške 6,70 € a trovy právneho zastúpenia na účet advokáta (čl. 31).

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vykonaním lustrácie v registri obyvateľov (čl. 32) mal súd zistené, že odporkyňa má odo dňa 13.8.1984 evidovaný trvalý pobyt na adrese Okružná 106/57, Čadca.

Keďže sa odporčkyni platobný rozkaz č. k. 7C/43/2015-14 zo dňa 25.2.2015 doručit' do vlastných rúk nepodarilo, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 173 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Dňa 11.5.2015 vzal navrhovateľ ním podaný návrh v celom rozsahu späť, a to z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporčkynou na účet navrhovateľa po podaní návrhu (čl. 31).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Je právom prislúchajúcim navrhovateľovi, disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou tohto dispozičného práva navrhovateľa je i právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už čiastočne alebo v celom rozsahu. Navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania späť podaním doručeným súdu dňa 11.5.2015 z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporčkynou. Keďže navrhovateľ vzal ním podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo konanie zastavil. Súhlas odporcov so zastavením konania súd nežiadal s prihliadnutím na § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V danom prípade došlo k späťvzatiu navrhovateľom podaného návrhu z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporčkynou po podaní návrhu (čl. 31). Z uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, v kontexte čoho by bola trovy konania povinná navrhovateľovi nahradit' odporčkyna. Nakoľko navrhovateľ súdu oznámil, že odporčkyna uhradila na účet navrhovateľa istinu, alikvótnu časť súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia, súd navrhovateľovi trovy konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok

vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ titulom súdneho poplatku z návrhu zložil na účet súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 31,00 € (čl. 12). Keďže súd vedené konanie zastavil, navrhovateľovi vznikol v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy nárok na vrátenie ním uhradeného kráteného súdneho poplatku, a to vo výške 24,30 € (31,00 € - 6,70 € = 24,30 €) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti danému uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.