

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716200323
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716200323.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci oprávnenej U., zastúpenej JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 47, Košice, proti povinnému A. o návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým U., zastúpeným v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu oprávnenej U., na výkon rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletým U. zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnená, matka U., návrhom zo dňa 11.1.2016, doručeného súdu 12.1.2016, navrhla výkon rozhodnutia o úprave styku s mal.dieťaťom U., proti povinnému A. Uvedeným návrhom sa domáhala výkonu rozsudku tunajšieho súdu č.k. 17P/290/2013, zo dňa 21.3.2014, v ktorom rozsudku bol upravený styk oprávnenej s maloletým synom U. tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každý párný víkend v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl od 10.00 hod. od 1.7 do 19.00 hod., dňa 15.7., v mesiaci august od 10.00 hod. dňa 15.8. do 19.00 hod., dňa 31.8., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 10.00 hod. dňa 23.12. do 19.00 hod., dňa 2.1., počas jarných prázdnin párneho roka od 8.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod., nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin, počas veľkonočných sviatkov párneho roka od 8.00 hod. veľkonočného piatka do 18.00 hod., Veľkonočného pondelka, s tým, že dieťa si matka prevezme v stanovenom čase a otec maloletého matke odovzdá vždy v mieste bydliska maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť.

V článku II. návrhu uviedla, že aj napriek tomu, že uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2014 a stal sa vykonateľným 21.4.2014 /č.l.4/, otec, povinný bráni oprávnenej v riadnom styku s dieťaťom a nerešpektuje toto rozhodnutie súdu. Z uvedeného dôvodu na tunajší súd už podala návrhu, vedený pod sp.zn. 15Em/8/2014 za obdobie od právoplatnosti rozsudku 17P/290/2013, do podania návrhu oprávnenej v predmetnej veci dňa 15.12.2014. Povinný však aj po 15.12.2014 bráni oprávnenej, matke styk s maloletým dieťaťom. V návrhu navrhla, aby súd ukladal povinnému pokuty vo výške 200 EUR.

Zo spisu tunajšieho súdu 15Em/8/2014 /č.l.32,33/ je zrejmé, že oprávnená Edita Maružanová podala návrh na výkon rozhodnutia, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu 1.7.2014, ktorým navrhla, aby bol nariadený výkon rozsudku 17P/290/2013, zo dňa 21.3.2014, pokiaľ sa týka styku oprávnenej s maloletým dieťaťom Eduardom, nar. 7.7.2004. V uvedenom návrhu navrhla, aby súd uplatnil postup podľa § 272 O.s.p. a pokiaľ nedôjde k náprave uplatnil postup podľa § 273 ods. 4 O.s.p. a dieťa povinnému odňal.

V uvedenom návrhu uviedla, že od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku 17P/290/2013, bol jej umožnený styk iba cez Veľkú noc a v dňoch 30. a 31.mája.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu, sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ sa týka aj výkonu rozhodnutia, je potrebné posudzovať podmienky výkonu rozhodnutia v zmysle predchádzajúcich ustanovení O.s.p..

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je aj prekážka začatej veci v zmysle ust. § 83 O.s.p., podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na výkon rozhodnutia 15Em/8/2014 a návrhu na výkon rozhodnutia v tomto konaní 18Em/1/2016 je zrejmé, že sa jedná o návrh na nariadenie výkonu toho istého rozsudku tunajšieho súdu 17P/290/2013, zo dňa 21.3.2014, v ktorých konaniach sa matka, ako oprávnená osoba domáha výkonu rozhodnutia v časti styku s maloletým dieťaťom upraveného v citovanom rozsudku.

Sama oprávnená udáva, že vo veci 15Em/8/2014 je uplatnený návrh za obdobie od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 11.4.2014 do 15.12.2014 a v tomto konaní sa domáha návrhu výkonu rozhodnutia po 15.12.2014.

Podľa názoru súdu takéto delenie výkonu rozhodnutia súdu, pokiaľ sa týka styku oprávnenej s maloletým dieťaťom je bez právneho významu. Rozhodujúce pre posúdenie prekážky začatej veci je porovnanie obidvoch vecí, pokiaľ sa týka účastníkov konania a predmetu samotného výkonu rozhodnutia. V obidvoch veciach bol podaný návrh na výkon rozsudku 17P/290/2013, zo dňa 21.3.2014, výroku, ktorým súd upravil styk oprávnenej s maloletým dieťaťom. Z obsahu návrhu, zo dňa 1.7.2014, o ktorom sa vedie konanie 15Em/8/2014 /č.l.32,33/, nie je žiadna zmienka o tom, že tento výkon rozhodnutia by sa mal viesť za určité obdobie styku, tak ako to uviedla oprávnená v samotnom návrhu na výkon rozhodnutia vo veci 18Em/1/2016. Pre posúdenie zhodnosti týchto konaní nie je rozhodujúce, akým spôsobom oprávnený navrhuje prevedenie samotného výkonu rozhodnutia v súlade s ust. § 273 O.s.p., toto je už vecou súdu, aký spôsob výkonu rozhodnutia zvolí.

Je potrebné uviesť, že súd riadne pokračuje v konaní 15Em/8/2014, keďže uznesením zo dňa 5.3.2015 uložil povinnému otcovi Ing. Eduardovi Maružanovi pokutu vo výške 200 EUR, ktoré uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

Súd v súlade s ust. § 104 ods. 1 O.s.p. konanie v predmetnej veci zastavil z dôvodu prekážky začatej veci, keďže na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci 15Em/8/2014, ktoré predchádza konaniu vo veci 18Em/1/2016 a keďže sa jedná o zhodné konanie, súd konanie o návrhu oprávnenej zo dňa 11. 1. 2016 v predmetnej veci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie v predmetnej veci bolo zastavené / § 251 ods. 4 O.s.p./.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.