

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209704
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209704.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. U., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov matky E. U., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca a otca R. C., W.. XX.XX.XXXX, L. XXXX, právne zast. JUDr. Janou Hanulákovou, Dis, advokátkou so sídlom kancelárie: Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, v konaní o určenie priezviska maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 03.11.2015 bolo súdu doručené podanie Matričného úradu mesta Čadca. V podaní žiadali určiť priezvisko podľa ustanovenia § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný súd Čadca ex offo začal uznesením č.k. 4P/64/2015-5 konanie o určenie priezviska maloletému Y. U., W.. XX.XX.XXXX, L. XXXX.

Okresný súd v Čadci dňa 10.11.2015 vyzval účastníkov konania, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k podanému návrhu. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že záznam mesta Čadca, že rodičia maloletého sa nedohodli na priezvisku dieťaťa nie je pravdivý. Otec R. C. ako i matka E. U. súhlasili a dohodli sa medzi sebou, že maloleté dieťa by malo niesť priezvisko U.. Vzhľadom na tieto okolnosti žiadali konanie zastaviť (č.l. 8). Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 7.12.2015 oznámil, že s matkou maloletého dieťaťa sa ústne dohodli na priezvisku maloletého Y., s tým, že sa bude volať - niesť priezvisko U.. Súčasne žiadali, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný (č.l. 15).

Podaním zo dňa 18.07.2014 oznámil Úrad práce, sociálnych vecí a rodina Čadca, že žiada konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastaviť.

Podľa § 40 ods. 3 z.č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Súd na dané konanie aplikoval ustanovenie § 40 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak rodičia maloletého dieťa sa nedohodli na priezvisku maloletého dieťaťa určí priezvisko súd. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa rodičia maloletého dieťaťa ústne dohodli na priezvisku maloletého Y., W..

XX.XX.XXXX, čo potvrdili obaja rodičia vo svojich písomných vyjadreniach, odpadol dôvod pre ktorý bolo ex offa začaté konanie o určení priezviska maloletému Y., súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohla začať i bez návrhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, v nadväznosti na § 81 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých. Rozhodnutie súdu o náhrade trov konania vychádza teda z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o starostlivosť k maloletým deťom. Preto je podľa názoru súdu aplikácia § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. namieste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.