

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoCsp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346574  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6121346574.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. nad D. XXX, XXX XX P. nad D. o zaplatenie 5.418,32 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11Csp/83/2021-175 zo dňa 1. marca 2022, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku I. v rozsahu, v ktorom súd priznal plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur, vo výroku II., ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o trovách konania.

Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.591,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 454,84 eur od 30.4.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 24.5.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.6.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.7.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.8.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.9.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.1.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 113,71 eur od 26.2.2022 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 40,- eur vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci prvýkrát počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne posúdil okrem iného ustanovením § 497, § 503 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), písm. b), písm. d), § 7 ods. 1, ods. 4, ods. 24 písm. a),

§ 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 9, § 54 ods. 1, ods. 2, § 565, § 559 ods. 1, ods. 2, § 517 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“)

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa 18.5.2021 domáhal voči žalovanej zaplata istiny vo výške 5.418,32 eur, úroku vo výške 985,92 eur, úroku z omeškania vo výške 2,94 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.418,32 eur od 30.4.2021 do zaplata a náhrady trov konania.

4. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že dňa 12.12.2019 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5.700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať do 25.11.2025. Podľa zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou aj obchodné podmienky banky pre úvery občanom a všeobecné obchodné podmienky, a teda niektoré náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahuje zmluva a ďalšie sú uvedené v obchodných podmienkach.

5. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovanej pritom banka brala do úvahy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverení záväzkov žiadateľky a ich splácania a údaje poskytnuté samotnou žalovanou v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľky.

6. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29.4.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškание a možnosť predčasného zosplatenia Opakovaným upozornením zo dňa 24.2.2021. Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanej doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície.

7. Žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.700,eur; do dňa zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 281,68 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 5.418,32 eur (poskytnutá suma 5700,00 eur mínus splátky istiny spolu vo výške 281,68 eur = 5.418,32 eur). Žalovaná po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. Úrok z omeškания ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 2,94 eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškания vo výške 5 % p. a. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškания vo výške 5 % p. a. z nezaplataenej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplata. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru a ide o úrok vo výške 985,92 eur. Úrok bol vypočítaný nasledovne: celková čiastka úveru podľa zmluvy 6 780,96eur - poskytnutá istina 5.700,00 eur - úrok zaplataený žalovaným 95,04 eur = 985,92 eur.

8. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 12.12.2019, Credit report, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.12.2019, Opakované upozornenie zo dňa 24.2.2021, Výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2021, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s. účinných od 27.11.2019, Obchodné podmienky pre úvery občanom účinných od dňa 1.1.2018, Sadzobník poplatkov, Prehľad splácania do predčasného zosplatenia, Prehľad splácania po predčasnom zosplatení, Stav omeškaných splátok na úvere, Výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškания.

9. Dňa 3.6.2021 upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nároky je nedôvodný a neopodstatnený, pretože si ho žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s úniou právom. Podľa žalovanej zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy a taktiež výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky

priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa žalovanej zo zmluvy nie je zrejmé, či v mesačnej anuitnej splátke vo výške 94,18 eur je zahrnutá aj mesačná splátka poistenia schopnosti splácať úver vo výške 2,31 eur. Ďalej žalovaná nesúhlasila s uplatnením práva na vyhlásenie splatnosti celej pohľadávky dňa 26. 2. 2021. Podľa žalovanej podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva a zároveň, že toto právo uplatní najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalovaná poukázala, že žalobca listom zo dňa 12. 12. 2019 ju vyzval k úhrade omeškanie dvoch splátok úveru, ktorých splatnosť nastala dňa 25. 12. 2021 a dňa 25. 1. 2021 a teda, ak chcel žalobca uplatniť právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, mal tak urobiť do splatnosti najbližšej splátky, teda do dňa 25. 2. 2021, pričom žalobca vyhlásil úver predčasne splatným až listom zo dňa 29. 4. 2021. Preto podľa žalovanej úkon žalobcu, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, je neúčinný, a tak nenastala splatnosť jej záväzku v súlade so zmluvou a so zákonomom.

10. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej, pričom nesúhlasil, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z. z.. Podľa žalobcu zo základných podmienok zmluvy jednoznačne vyplýva termín splatnosti prvej splátky, údaj o počte anuitných splátok a údaj o tom, že periodicita anuitných splátok je mesačná a teda vzhľadom na uvedené parametre dostatočným určením doba trvania zmluvy, z ktorých je zrejmé pre spotrebiteľa, dokedy bude musieť spotrebiteľský úver splácať. Taktiež podľa žalobcu v zmluve sú uvedené aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny v bode 1.2.. K žalobca zároveň k náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukázal na rozsiahlu ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie, ale aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a krajských súdov Slovenskej republiky. Žalobca ďalej dodal, že žalovaná mala na úvere povolený odklad splátok s dátumom prvej odloženej splátky 27.4.2020 a posledná odložená splátka bola splátka s dátumom 28.12.2020. Prvá splátka po odklade splácania bola splatná 25.1.2021, čiže ide o splátku, ktorú už mala žalovaná uhradiť, no neuhradila. Žalobca priložil do prílohy Potvrdenie o posúdení prijatej žiadosti o odklad splátok a Informácia o dôsledkoch odkladu splátok v zmysle Zákona č. 67/2020 Z. z. a Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. K dátumu 24.2.2021 bola žalovaná v omeškaní so splátkami vo výške 133,78 eur, pričom na túto skutočnosť bola upozornená Opakovaným upozornením, v ktorom bola zároveň upozornená aj na možnosť využitia práva žalobcu predčasne zosplatiť celú pohľadávku. Pred zosplatením úveru bola tak žalovaná v omeškaní so splátkou za mesiac 1/2021 vo výške 110,99 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuskutočnila žiadne ďalšie splátky a nevyrovnala tak omeškanie ani v mesiaci 2/2021, mesiaci 3/2021 a mesiaci 4/2021, bola v omeškaní so splátkou splatnou k 25.1.2021 viac ako tri mesiace. Na uplatnenie práva na zosplatenie úveru žalobca žalovanú upozornil už listom - druhou upomienkou zo dňa 24.2.2021, teda v lehote dlhšej než 15 dní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca uvádza, že všetky zákonné podmienky predčasného zosplatenia dlhu veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka boli v danom prípade splnené a to - upozornenie na možnosť zosplatenia dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, omeškanie dlžníka v trvaní viac ako tri mesiace v čase zosplatenia, dlžník v čase medzi upozornením na možnosť zosplatenia dlhu a samotným zosplatením nevyrovnal omeškanie dosahujúce tri mesiace a dohoda o možnosti uplatniť právo veriteľa na predčasné splatenie bola upravená v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

11. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalobca ako banka a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 13.11.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške anuitnej splátky 87,49 eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci spolu s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,14 eur mesačne.

12. Žalovaná žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 12.12.2019 požiadala žalobcu o poskytnutie úveru typu pôžička vo výške 5.700,- eur s dobou splácania 7 rokov, s dňom splátky 25. deň v mesiaci, s poistením schopnosti splácať úver v súbore A bez skúsenosti s poistením za účelom splatenia úverov v iných spoločnostiach. V tejto žiadosti uviedla, že je vydatá s jedným vyživovanými dieťaťom a počtom členov domácnosti 3. Ďalej uviedla, že je na materskej / rodičovskej dovolenke a nemá výdavky na splátky úverov alebo kreditné karty.

13. Žalobca ako banka a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 12.12.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V zmysle článku 1., bodu 1.1. zmluvy, banka sa zaviazala poskytnúť klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v obchodných podmienkach pre úvery občanom, a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

14. Z bodu 1. 2 zmluvy vyplývajú základné podmienky a to:

- výška úveru: 5.700,- eur
- druh úveru: pôžička
- účel úveru: refinancovanie iných úverov
- typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti; 5,9 % p. a.
- poplatok za poskytnutie úveru: 0,- eur jednorazovo
- termín splatnosti poplatku v deň čerpania, najneskôr do 11.1.2020
- súbor poistenia Súbor A
- poplatok za poistenie 2,31 eur mesačne
- počet úhrad poplatku za poistenie 72
- periodicita a termín splatnosti mesačne, v 25. deň kalendárneho mesiaca poplatku za poistenie
- výška anuitnej splátky 94,18 eur
- termín splatnosti 1. anuitnej splátky 27.12.2019
- počet anuitných splátok 72
- periodicita a termín splatnosti mesačne, v 25. deň kalendárneho mesiaca anuitnej splátky
- výška RPMN 6,16 %

RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorazovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostatnú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a vychádzajú z nasledovných parametrov uvedených v tejto zmluve: výška anuitnej splátky, počet splátok, výška poplatku za poskytnutie úveru.

- priemerná RPMN 11,23%
- celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 6.780,96 eur
- odplata 6,39 eur
- úrok z omeškania 5% p. a.

15. Podľa čl. 1.3. zmluvy neoddeliteľnou súčasťou je príloha, ktoré bližšie špecifikuje výšku a termíny splátok istiny úveru a výšku a termíny splátok úrokov z úveru.

16. Podľa článku 2., bod. 2.1. zmluvy klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

17. V článku 2., bod. 2.4. zmluvy klient vyhlásil že uzatvára túto zmluvu na vlastný účet, bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 zákona o bankách, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami - formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, Sadzobník. Ďalej klient vyhlásil, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, a že spĺňa podmienky poistenia schopnosti splácať úver podľa poistnej zmluvy, VPP, OP a pristupuje týmto k poistnej zmluve uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou a súhlasí s poistením v rozsahu súboru uvedeného v bode 1.2 zmluvy.

18. Podľa Článku 2.9 písm. a) v spojení s článkom 2.10.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalobcu účinných od 01.01.2018 ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov po lehote jej splatnosti, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Žiadosťou predčasnú splatnosť úveru zároveň zaniká nárok klienta na poskytnutie ďalších peňažných prostriedkov z úveru.

19. Podľa Článku 2.11.1 „Vznik omeškania“ týchto obchodných podmienok klient je v omeškaní, ak nespláti istinu úveru, nezaplatí úroky alebo nesplní iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere

riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo v deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku.

20. Podľa Článku 3.7 „Trvanie úveru a zánik zmluvy“ týchto obchodných podmienok pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere.

21. Zo sadzobníka žalobcu z bodu 7 Úverových produktov vyplýva, že poplatok za poistenie schopnosti splácať úver pre Súbor poistenia A je 2,45% z výšky mesačnej splátky úveru a pre Súbor poistenia B je 4,95 % z výšky mesačnej splátky úveru.

22. Listom označeným ako potvrdenie o posúdenie prijatej žiadosti o odklad splátok zo dňa 30. 4. 2020 žalobca žalovanej potvrdil, že dňa 14. 4. 2020 obdržal žiadosť žalovanej o odklad splátok na spotrebiteľskom úvere na obdobie 9 mesiacov podľa § 30c ods. 2 zákona č. 67/2020 Z. z.. Ďalej žalovanej oznámil, že požadovaný odklad splátok úveru je povolený a prvá odložená splátka je splátka splatná dňa 27. 4. 2020 a dátum poslednej odloženej splátky úveru je 28. 12. 2020, preto prvá splátka po odklade splátok bude splatná dňa 25. 1. 2021, pričom informácie o parametroch úveru s presným uvedením výšky splátky úveru po odklade, ako aj dátum poslednej splátky úveru banka žalovanej vopred oznámi. Povolenie odkladu splátok sa považuje za zmenu spotrebiteľskej zmluvy bez potreby uzatvoriť dodatok k nej.

23. Listom označeným ako Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 29. 12. 2020 žalobca žalovanej oznámil, že z dôvodu zmeny na pôžičke žalovanej po ukončení odkladu splátok úveru bude od 25.1.2021 na úvere XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- výška anuitnej splátky: 110,99 eur splatná 25. dňa v mesiaci
- frekvencia anuitnej splátky: mesačne
- počet splátok: 59
- úroková sadzba: 5,9 %
- RPMN: 6,16 %
- odplata: 6,50 %- zostatok istiny: 5.418,32 eur
- celková čiastka, ktorú musí zaplatiť: 6.548,41 eur
- poplatok za poistenie: 2,72 eur
- celkové mesačné náklady: 113,71 eur.

24. Opakovaným upozornením zo dňa 24.2.2021 žalobca naposledy vyzýval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok v celkovej výške 133,78 eur do 1.3.2021. Žalobca žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiadajú o zaplatenie celej svojej pohľadávky . Podľa doručenky žalovaná zásielku prevzala dňa 2.3.2021.

25. Listom označeným ako výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.4.2021 žalobca žalovanej oznámil, že opakovane bola upozornená na neplnenie podmienok úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2019, a preto sa žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dnu 29. 4. 2021. Ďalej žalobca žalovanej uviedol, že jej vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu vo výške 5.816,52 eur a žiadal ju o bezodkladnú úhradu tejto sumy. Podľa doručenky žalovaná zásielku prevzala dňa 5.5.2021.

26. Z prehľadu splácania úveru do predčasného zosplatenia súd zistil, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila finančné prostriedky vo výške 402,13 a táto suma bola započítaná na úroky vo výške 95,04 eur, na istinu vo výške 281,68 eur a na poistné vo výške 25,41 eur.

27. Žalovaná na pojednávaniach uviedla , že zmluvu o spotrebiteľskom úvere v decembri 2019 uzatvárala so žalobcom z toho dôvodu, pretože žiadala refinancovať starú pôžičku - spotrebiteľský úver, ktorú mala vo výške 6 000,- eur a túto čerpala taktiež v Prima banke, v r. 2018. Ďalej dodala, že poistenie schopnosti splácať úver nebolo podmienkou pre uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a toto postenie si sama vybrala. V čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere v decembri 2019 žalovaná mala aj iné pôžičky, a to povolené prečerpanie vo výške 1.500,- eur v Prima banke, ktoré žalovaná splácala spolu s úrokom, debetnú kartu v spoločnosti Home Credit Slovakia s úverovým rámcom 1.850,- eur, kde mesačne splácala 100,- eur mesačne, ktoré však mohla používať po odrátaní úrokov a v r. 2018 čerpala úver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 29.400,- eur, kde mesačná splátka bola 210,- eur

mesačne. Do omeškania sa žalovaná dostala pred rokom v mesiaci október 2020, pretože v tom čase sa aj rozvádzala so svojim bývalým manželom a vedela, že zo svojho príjmu nebude schopná uhrádzať tieto svoje mesačné záväzky. Jej jediným príjmom bol príspevok v rámci rodičovskej dovolenky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny plus prídavky na dieťa, ktorý príspevok je žalovaný vyplácaný do januára 2022. Toho času okrem príspevku a prídavku na dieťa má žalovaná priznané výživné od septembra 2021 vo výške 180,- eur, ktoré jej bývalý manžel uhrádza nepravidelne. Žalovaná úvery brala v čase pred uzavretím manželstva alebo po uzavretí manželstva, pričom tieto úvery používali na vyplácanie starých dlhov jej bývalého manžela, pričom v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti, všetky splátky platil on, ale odkedy sú rozvedení, tak jej bývalý manžel na splátky úverov neprispieva a všetko nechal na ňu. Žalovaná z dôvodu rozvodu začala situáciu ohľadom úverov riešiť niekedy v 10. alebo v 11. roku 2020, pričom si našla spoločnosť Cost Control, ktorá jej pomáhala so svojimi veriteľmi, keďže na ktorých sa obracala so svojou žiadosťou o zníženie splátky, títo jej vyhovieť nechceli. Žalovaná spoločnosti Cost Control zasiela mesačne približne sumu 270,- eur približne od 11. mesiaca r. 2020, ktorú oni rozposielajú na jej existujúce záväzky a priebežne sa teda splácajú všetky jej dlhy, pričom povolené prečerpanie v Prima banke splatila a tam už nie je nič dlžná. Preto žalovaná predpokladala, že aj na tento dlh sa čosi uhrádza, avšak nevedel uviesť, aká konkrétna výška bola žalobcovi na tento dlh uhradená.

28. Po vypočutí žalovanej žalobca uviedol, že žalovaná neuskutočnila žiadnu ďalšiu čiastkovú úhradu a žalobca taktiež neeviduje žiadnu žiadosť od spoločnosti Cost Control s.r.o.

29. Súd tiež doručoval výzvu spoločnosti Cost Control s. r. o., aby sa vyjadrila, či na dlh voči žalobcovi uhrádza za žalovanú finančné prostriedky, avšak táto spoločnosť na výzvu súdu neodpovedala.

30. Na poslednom pojednávaní dňa 1.3.2022 žalovaná uviedla, že od 1.3.2022 je zamestnaná, pričom prvá výplata jej prišla vo výške 450,- eur. Ďalej dodala, že k 16.1.2022 jej skončila rodičovská dovolenka, teda už nepoberá rodičovský príspevok, je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa. Žalovaná má pravidelné výdavky, a to splátku 270,- eur spoločnosti Cost Control, ktorá jej uhrádza výdavky, ďalej mesačne uhrádza 60,- eur za paušál a televíziu, ktorá suma by sa jej mala v dôsledku zamestnania v spoločnosti Telekom znížiť, keďže dostane zamestnaneckú zľavu tak na paušál, ako aj na televíziu. Žalovaná býva u rodičov, ktorým neplatí za náklady súvisiace s bývaním, avšak rodičom vypomáha zakupovaním potravín a ďalej má výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dieťa, pričom pravidelne mu nakupuje plienky, sójové mlieko, stravu a škôlke uhrádza sumu približne 40,- eur mesačne, pričom od otca maloletého dieťaťa pravidelne žalovaná dostáva výživné 180,- eur mesačne. Žalovaná by aj ďalej chcela splácať svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume nejakých 120 - 130,- eur tak, aby zvládala splácať aj ostatné svoje dlhy.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom, čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a dátumom narodenia. Súd teda zastáva názor, že je nutné na tento spor aplikovať Zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku v § 52 a nasl. a teda je potrebné aplikovať prednostne spotrebiteľské právo.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola v zmysle postupu upraveného zákonom č. 67/2020 Z. z. zmenená bez potreby uzatvorenia dodatku na základe žiadosti žalovanej o odklad splátok úveru, pričom k odkladu splátok došlo v období od 27.4.2020 do 28.12.2020. Po zmene zmluvy o spotrebiteľskom úvere po ukončení odkladu splátok žalobca žalovanej oznámil výšku splátky 110,99 eur a výšku poisťného 2,72 eur, spolu sumu 113,71 eur mesačne s tým, že prvú splátku po odklade splátok bolo potrebné zaplatiť 25.1.2021. Zároveň žalobca žalovanej oznámil dátum splatnosti úveru ku dňu 25.11.2015 a počet zostávajúcich splátok - 59. Súd tiež nemal pochybnosti, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 5.700,- eur a to za účelom splatenia spotrebiteľského úveru taktiež čerpaného u žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.11.2018.

33. Žalovaná namietala, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd predloženú zmluvu preskúmal a je toho názoru, že zmluva obsahuje aj dobu trvania zmluva, ktorá je odvoditeľná od údaju počtu splátok a zároveň aj oznámenie banky zo dňa 29.12.2020 žalovanej uvádza dátum splatnosti úveru z čoho je zrejmá doba trvania zmluvy pre prípad riadneho plnenia povinností zo strany žalovanej. Súd je tiež toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj počet splátok (po zmene 59), frekvenciu splátok (mesačne) a aj výšku splátky (po zmene 110,99 eur). Z uvedeného je teda zrejmý nesprávny názor žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

34. Žalovaná tiež namietala postup žalobcu pri vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom žalobca je toho názoru, že všetky podmienky pre vyhlásenie spotrebiteľského úveru za splatný boli z jeho strany dodržané.

35. Podmienky pre účinné zosplatenie dlhu vzniknutého zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú upravené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka nasledovne:

- 1) dohoda strán zmluvného vzťahu o práve veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky,
- 2) omeškanie so splátkou po dobu troch mesiacov,
- 3) upozornenie na uplatnenie práva na zosplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uplatnením (pričom v čase upozornenia na takúto možnosť nemusí byť ešte dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace, čiže veriteľ môže upozorniť dlžníka na uplatnenie svojho práva aj skôr),
- 4) uplatnenie práva najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Môže sa javiť, že úprava zákonodarcom je prísna, avšak tá je určená najmä na ochranu spotrebiteľa, ktorý je vo všeobecnosti považovaný ako slabšia zmluvná strana, a na to, aby veriteľ bol pri uplatňovaní svojich práv obozretný a včasný, ak má v úmysle v dôsledku omeškania spotrebiteľa dosiahnuť zosplatenie celého dlhu a zároveň takto zosplatený dlh úspešne vymôcť v súdnom konaní. Ochrana spotrebiteľa v týchto ustanoveniach je upravená aj preto, aby v prípade, ak veriteľ nedodrží stanovené podmienky pre podanie žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky, spotrebiteľ nestratil výhodu splátok. V zmysle cieľov smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere členské štáty by mali prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedných postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu.

37. V danom prípade zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohoda zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nevyplýva. Žalobca tiež poukazuje len na ustanovenie obchodných podmienok, ktoré mali byť v zmysle zmluvnej klauzuly neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré upravili v bode 2.10.1. možnosť banky vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Súd však nemal za preukázané, aby žalovaná bola riadne s týmito obchodnými podmienkami oboznámená, že tieto jej boli riadne doručené a ich obsah bol žalovanou prijatý, nakoľko tieto obchodné podmienky nie sú žalovanou ani podpísané. Ak zákon hovorí, že právo veriteľa žiadať zaplatenie celého dlhu má byť zmluvnými stranami dohodnuté, predpokladá sa konsenzus oboch strán, teda zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán o dojednaní možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celého dlhu z dôvodu omeškania dlžníka, ktorý v danom prípade preukázaný nebol. Len odkaz v zmluve na záväznosť obchodných podmienok ako neoddeliteľnej súčasti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemôže podľa názoru súdu postačovať. Tak ako predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere je štandardnou formulárovou zmluvou, je zrejmé aj zo znenia obchodných podmienok, že tieto sú formulárom pripraveným žalobcom bez možnosti spotrebiteľa prívodiť zmenu v ich obsahu. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti so závažnými dôsledkami pre spotrebiteľa nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

38. Súd v tomto smere poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove, podľa ktorého „je v zásade prípustné uplatňovanie takých obchodných podmienok, v ktorých si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa vzájomne budú riadiť, pričom tieto práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve, avšak nie je vylúčená ani aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Uvedené uplatnenie Obchodných podmienok však nie je neobmedzené, ale naopak, právna úprava stanovuje zákonné limity. Pre spotrebiteľské zmluvy

platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami dobrej viery, alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ďalej také, s ktorými sa spotrebiteľ nemá možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy a pod. Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, pre to, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi však nepostačuje len konštatovanie a vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený. V spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje alebo ktoré sú k nej pripojené, majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napr. dojednanie o zmluvnej pokute, rozhodcovská doložka). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu“ (rozsudok sp. zn. 22CoCsp/25/2021 zo dňa 28.9.2021)

39. Súd je ďalej toho názoru, že tiež neboli splnené všetky zákonom požadované podmienky predčasného zosplatnenia dlhu vyplývajúce z ust. § 53. ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nedodržal primeranú lehotu vyžadovanej týmto ustanovením nie kratšej ako 15 dní s upozornením veriteľa na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie dlhu pre omeškanie. Žalobca v opakovanom upozornení zo dňa 24.2.2021 žiada žalovanú o zaplatenie dlžnej splátky v lehote určenú dňom 1.3.2021, čo je len 5 dní od vyhotovenia tohto upozornenia, pričom vychádzajúc z predloženej doručky žalovaná si opakované upozornenie prevzala dňa 2.3.2021 a teda žalovaná nemala žiadnu reálnu lehotu na zaplatenie dlžnej splátky. Súd takto stanovenú lehotu nepovažuje ani za primeranú a ani za súladnú so zákonnou požiadavkou. Tak ako súd uviedol vyššie právna úprava spotrebiteľských zmlúv sleduje predovšetkým ochranu spotrebiteľa tak, aby bol vopred upozornený na úmysel veriteľa uplatniť si toto právo na predčasné zosplatnenie celého dlhu tým, že je povinnosťou veriteľa umožniť mu v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní - dodatočne splniť svoj dlh s cieľom zabrániť tak možnosti veriteľa predčasne zosplatniť dlh. (pozri tiež rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14CoCsp/26/2021 zo dňa 14.12.2021)

40. Vzhľadom na uvedené žalobcovi nevzniklo právo žiadať od žalovanej zaplatenie celej pohľadávky pre omeškanie s úhradou niektorej splátky, keďže medzi zmluvnými stranami predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo individuálne dohodnuté právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka a tiež žalobca neposkytol žalovanej primeranú lehotu na zabránenie predčasnej splatnosti úveru podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

41. Keďže žalobcovi nevzniklo právo požadovať od žalovanej zosplatnený dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd za dôvodné považoval priznanie žalobcovi právo na zaplatenie jednotlivých splátok dlžnej sumy počnúc januárom 2021 a končiac februárom 2022 vo výške 1.591,94 eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Suma 1.591,94 eur je súčtom splátok za 12 mesiacov x 113,71 eur /výška splátky/, keďže z prehľadu splácania totiž vyplynulo, že žalovaná uhradila splátky splatné v mesiaci december 2019 a v mesiacoch január, február a marec 2020, pričom splatnosť splátok za obdobie od apríla do decembra 2020 bola odložená postupom podľa zákona č. 67/2020 Z. z. Tiež treba dodať, že úverový vzťah naďalej trvá a povinnosťou žalovanej je splátky uhrádzať v pôvodne dohodnutom termíne vrátane úrokov a prípadnej a úrokov z omeškania.

42. Keďže sa žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne od 30.4.2021. V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 1.11.2018. Súd teda priznal žalobcovi úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, tak ako je uvedené vo I. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

43. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného porovného poriadku (ďalej len „CSP“) súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej určil v splátkach s ohľadom na

príjmové možnosti žalovanej preukázané z vypočítania žalovanej vzhľadom na jej sociálny status matky samoživiteľky s prihliadnutím na legitímne očakávanie veriteľa o úhrade dlhu v primeranej dobe. V zmysle súdom ustanovenej povinnosti žalovanej je predpoklad, že svoj dlh splatí súčasne s ostávajúcim záväzkom žalovanej vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že výška splátky v prospech žalobcu bude spolu s primeranou výškou splátky určenou súdom v sume 153,71 eur (113,71 eur + 40,- eur). Zároveň súd určil podmienky splatnosti splátok, dôsledky ich neplnenia a aj podmienky zročnosti celého dlhu.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, ods. 2 CSP tak, že v danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 5.418,32 eur s príslušenstvom Súd žalobe čo do sumy 1.591,94 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 29,38 % (= 1.591,94 eur z 5.418,32 eur) a úspech žalovanej predstavuje 70,32 % (= 100 % - 29,38 %). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnej žalovanej by patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,94 % (70,32 % - 29,38 %). Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol priamo tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

45. Proti rozsudku v rozsahu výroku I.. ktorým priznal plnenie v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur a výroku II.. ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) a zároveň došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP).

46. V podanom odvolaní namietal záver súdu prvej inštancie o nesplnení zákonom požadovaných podmienok predčasného zosplatnenia. Žalobca uviedol, že pred zosplatnením úveru bola žalovaná v omeškaní so splátkou za mesiac 1/2021 vo výške 110,99 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuskutočnila žiadne ďalšie splátky a nevyrovnala tak omeškanie ani v mesiaci 2/2021, mesiaci 3/2021 a mesiaci 4/2021, bola v omeškaní so splátkou splatnou k 25.1.2021 viac ako tri mesiace. Všetky zákonné podmienky predčasného zosplatnenia dlhu veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka boli v danom prípade splnené. Upozornenie na možnosť zosplatnenia dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením (15-dňová zákonná lehota, tj. lehota medzi upozornením na možnosť zosplatnenia a predčasným zosplatnením bola taktiež jednoznačne v danom prípade dodržaná, keďže upozornenie bolo zaslané žalovanému v mesiaci 2/2021 a k zosplatneniu došlo v mesiaci 4/2021), omeškanie dlžníka v trvaní viac ako tri mesiace v čase zosplatnenia (omeškanie s úhradou splátky splatnej k 25.1.2021 viac ako tri mesiace v čase zosplatnenia), dlžník v čase medzi upozornením na možnosť zosplatnenia dlhu a samotným zosplatnením nevyrovnal omeškanie dosahujúce tri mesiace (podmienka trvania práva veriteľa na predčasné zosplatnenie dlhu), dohoda o možnosti uplatniť právo veriteľa na predčasné splatenie bola upravená v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. OP sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý OP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorým textom zmluvy žalovaný vyslovil súhlas svojím podpisom, ďalej tiež s odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia. a. s. proti Kláre Bíroovej zo dňa 9.11.2016, podľa ktorého: Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument a v neposlednom rade s ohľadom na ust. 273 Obchodného zákonníka v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), ktorý výslovne možnosť úpravy povinnosti zo zmluvy v obchodných podmienkach umožňuje.

47. K formulárovej povahe zmluvy uviedol, že žalovaná preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdila svojím podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne sa oboznámila so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Podpisom zmluvy vyjadrila súhlas s podmienkami zmluvy a teda aj súhlas s obsahom VOP, OP a ak nesúhlasila s podmienkami, nemusela zmluvu podpísať. Súkromné právo, ako aj právny poriadok SR (§ 273 Obchodného zákonníka) umožňuje, aby bola uzatvorená zmluva obsahom viacerých na seba naväzujúcich listín. Je bežnou praxou v súkromnom práve, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú jej prílohy, prípadne všeobecné obchodné podmienky. Písomná zmluva môže mať neobmedzený počet častí, s ktorými zmluvné strany môžu prejať súhlas jedným podpisom, čo žiadny právny predpis nezakazuje. V podmienkach k zmluve, resp. vo VOP a OP sú upravené také práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú nemenné s ohľadom na

akéhokoľvek účastníka zmluvného vzťahu. Jedná sa o také dojednania v spotrebiteľskej zmluve, ktoré nemusia byť z povahy vecí dojednané individuálne. Je nepochybné, že VOP, ako aj OP sú platnou súčasťou zmluvy. Hľadiska formy je právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je právom zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačky osobne potvrdil svojim podpisom.

48. Žalobca namietal aj priznanie žalovanej splátok vo výške 40,- eur mesačne, čím súd zapríčinil, že žalovaná bude istinu splácať viac ako tri roky. Súd tak svojim rozhodnutím de facto úplne poprel nielen účinky predčasného zosplatenia úveru, ale aj účel celého súdneho konania. Aj z vyššie uvedených rozhodnutí odvolacích súdov vyplýva že uvedený postup a rozhodnutie nie sú zákonné ani spravodlivé a v konečnom dôsledku z dôvodu úročenia dlhu nie sú ani na prospech samotného žalovaného. Žalobca má za to, že výška priznanej splátky je neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky sa predĺžila do takej miery, že sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty, ku ktorej má súdne konanie smerovať. Výška splátky musí byť určená primerane tak, aby splátky neoprávneným spôsobom nezasiahli do práv žalobcu a v konečnom dôsledku aj žalovaného neúmerným predlžovaním splatnosti tým, že bude zaviazaný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. Výhoda poskytnutá žalovanej v podobe umožnenia uhradiť dlh v neprimerane nízkych splátkach je zjavne neprimeranou oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu a porušuje rovnosť účastníkov konania v občianskoprávných vzťahoch v zakotvenú v ustanovení § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka posúdenia samotných okolností prípadu, má žalobca za to, že súd nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa možnosti žalovaného uhradiť dlžnú pohľadávku. Zákon explicitne podmieňuje alternáciu dĺžky parížnej lehoty odôvodnenosťou prípadu, teda súd nemôže určiť dlhšiu lehotu bez relevantných skutkových tvrdení podložených zodpovedajúcimi dôkazmi. Z vykonaného dokazovania vo veci súd nemohol adekvátnym spôsobom posúdiť komplexné pomery žalovaného. Okresný súd sa vôbec nezaoberal majetkovými pomermi žalovanej, ale svoje zistenia obmedzil výlučne na tvrdenia žalovanej bez predloženia akýchkoľvek dôkazov. Žalobca navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 388 Civilného sporového poriadku rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania a aj náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

49. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že dňa 24.05.2022 kontaktovala banku za účelom mimosúdnej dohody, banka sa však k tomu zatiaľ nevyjadrila. Žalovaná by uhradila jednorazovo 1000,- eur, čím by čiastočne pokryla dlžnú sumu, zároveň však žiada, aby jej bolo umožnené svoj dlh splácať v splátkach po dohode.

50. Vo vyjadrení žalobcu k vyjadreniu žalovanej uviedol, že zotrváva na podanom odvolaní v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že tvrdene žalovanej, že by uskutočnila čiastočnú úhradu dlhu jednorazovo vo výške 1000,- eur preukazuje, že súd prvej inštancie nedostatočne skúmal majetkové pomery žalovanej.

51. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Poukázala na svoje pomery, je zamestnaná od 01/2022 v spoločnosti Stavena mobil s.r.o.. Predtým bola na rodičovskom príspevku, ktorý jej skončil 16.01.2022. Je rozvedená, pričom bývalý manžel neprispieva na dlhy, ktoré po rozvode zostali a značná časť požičaných peňazí bola použitá na vyplácanie jeho dlhov. Všetky svoje dlhy spláca zo svojho jediného príjmu. V osobnej starostlivosti má 3 ročného syna, býva s rodičmi, ktorí jej finančne pomáhajú, zároveň jej rodičia ponúkli finančnú pomoc 1000,- eur na čiastočné vyplatenie dlhu voči žalobcovi. Dlž žalovanej v spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. predstavuje 19400,- eur, mesačná splátka je vo výške 150,- eur, spoločnosti Home Credit dlhuje 1813,66 eur s príslušenstvom, mesačná splátka je vo výške 50,- eur. Žalobcovi je dlžná 5418,32 eur s príslušenstvom, úhrádza sumu 160,- eur mesačne. Žalobca neakceptoval návrh mimosúdnej dohody zo strany žalovanej zo dňa 24.05.2022. Žiada, aby jej bolo umožnené naďalej splácať v čiastke 150,- eur mesačne. Svoj dlh chce uhradiť, avšak jej momentálne príjmy nedovoľujú, nevlastní žiaden majetok. Ako dôkaz predložila Potvrdenie o poberaní rodičovského prídavku na dieťa, výplatné pásky 01, 02, 03/2022, dohodu o splátkach z PSS, uznanie dlhu, Predvolanie žalovanej na pojednávanie dňa 31.03.2022 vo veci sp.zn. 6Csp/143/2021 v konaní o zaplatenie 1813,66 eur s príslušenstvom.

52. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

53. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

54. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej Prima banka Slovensko, a.s. dňa 12.12.2019 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Išlo o úver spotrebiteľský, ktorého úprava v čase uzatvorenia zmluvy bola obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

55. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov.

56. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku bolo potrebné zaoberať sa otázkou platného zosplatnenia úveru podľa ustanovení § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

57. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

58. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

59. Zákonnou podmienkou pre platné zosplatnenie úveru vyplývajúcou z ust. § 565 Občianskeho zákonníka okrem iného je dohoda veriteľa a dlžníka o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky.

60. Hlavnou odvolacou námietkou žalobcu bol nesúhlas so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok na predčasné zosplatnenie úveru. Dôvodil, že dohoda o možnosti uplatniť právo veriteľa na predčasné splatenie bola upravená v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a žalovaná sa s nimi oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom.

61. Z obsahu spisu vyplýva, že prílohou žalobného návrhu bola okrem iného Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 12.12.2019, ktorá je formulárového typu, do ktorého sú vpisované údaje. V časti 2 Práva, povinnosti a vyhlásenie klienta v bode 2.4. krížikom je zaškrtnuté cit.: „Klient vyhlasuje, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, Sadzobník“. Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 27.11.2019 majú 46 strán (č.l. 13 až 35 spisu). Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2018 obsahujú 16 strán. V bode 2.10 Následky zmien okolností na strane klienta je upravená predčasná splatnosť v bode 2.10.1. na strane 4 podmienok (č.l. 43 až 50 spisu). Sadzobník poplatkov obsahuje ďalších osem strán. Je veľmi ťažké uveriť, že žalovaná za čas strávený v banke sa oboznámila pred uzatvorením zmluvy so všetkými zmluvnými podmienkami, tak ako to žalobca uvádza vo formulárovej zmluve o úvere.

62. Predčasné zosplatnenie úveru má tak závažné dôsledky pre dlžníka, že ak ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka vyžaduje dohodu strán o možnosti predčasného zosplatnenia úveru, musí ísť o takú dohodu (súhlasný prejav vôle zmluvných strán), o ktorej zmluvné strany majú vedomosť, a s

ktorou výslovne súhlasia. Žalobca v odvolaní poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ o veci C-42/15 Home Credit Slovakia. a. s. proti Kláre Bíroovej zo dňa 9.11.2016, podľa ktorého Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, avšak dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, aby preukázal, že do dispozičnej sféry žalobkyne sa tieto obchodné podmienky dostali, mala vedomosť a pre prípad, že sa tak stane, súhlasila s tým, že veriteľ môže za splnenia zákonných podmienok pristúpiť k jednostrannému predčasnému zosplatneniu úveru. Takýto dôkaz v konaní predložený nebol.

63. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v odôvodnení rozsudku v bode 43, že v konaní nebolo preukázané, že žalovaná bola riadne oboznámená s obchodnými podmienkami, že tieto jej boli doručené a ich obsah bol žalovanou prijatý, nakoľko tieto podmienky nie sú ani žalovanou podpísané.

64. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s poukazom súdu prvej inštancie na názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v rozsudku sp. zn. 22CoCsp/25/2021 zo dňa 28.9.2021, podľa ktorého „je v zásade prípustné uplatňovanie takých obchodných podmienok, v ktorých si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa vzájomne budú riadiť, pričom tieto práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve, avšak nie je vylúčená ani aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Uvedené uplatnenie Obchodných podmienok však nie je neobmedzené, ale naopak, právna úprava stanovuje zákonné limity. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami dobrej viery, alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ďalej také, s ktorými sa spotrebiteľ nemá možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy a pod. Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, pre to, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi však nepostačuje len konštatovanie a vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený. V spotrebiteľských zmluvách obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje alebo ktoré sú k nej pripojené, majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme dodávateľ skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa zrejme uniknú (napr. dojednanie o zmluvnej pokute, rozhodcovská doložka). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu“

65. Hodnotenie dôkazov upravuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 191. Podľa tohto ustanovenia dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

66. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku.

67. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení, než je strana sporu, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany sporu. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný

skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

68. Žalobcom predložené všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky banky nemožno hodnotiť ako dohodu o možnosti veriteľa predčasne zosplatiť úver tak ako to vyžaduje § 565 Občianskeho zákonníka a už vôbec nie ako súhlasný prejav vôle žalovanej s uzatvorením takejto dohody. Záver súdu prvej inštancie o neplatnom predčasnom zosplatnení úveru je správny.

69. K odvolacej námietke žalobcu vo vzťahu plnenia dlhu v splátkach, súd prvej inštancie priznal možnosť žalovanej splácať dlh v splátkach po 40,-eur mesačne odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie považoval zosplatenie úveru za neplatné a odvolací súd sa s týmto záverom stotožnil, preto bolo dôvodné priznať žalobcovi len uplatnený nárok vo výške 1591,94 eur, pozostávajúci z omeškaných splátok počnúc januárom 2021 a končiac februárom 2022. Súd prvej inštancie vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej priznal možnosť plniť tento dlh vo výške 1591,94 eur v splátkach po 40,- eur, pričom žalovaná je povinná na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 12.12.2019 a Oznámenia o výške mesačnej splátky úveru zo dňa 29.12.2020 po ukončení odkladu splátok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 110,99 eur, čo spolu tvorí 153,71 eur. Žalovaná na pojednávaní dňa 1.3.2022 (č.l. 173-174 spisu) uviedla svoje majetkové pomery a uviedla aj to, že svoj záväzok chce splácať v celkovej sume nejakých 120 až 130 eur tak, aby zvládala splácať aj svoje ďalšie dlhy.

70. Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na celkovú finančnú situáciu žalovanej a výšku dlhu 1591,94 eur, ktorý bude splácať súčasne so zmluvným záväzkom mesačnej splátky vo výške 153,71 eur nie sú neprimerane nízke. Žalovanej bolo umožnené splácať dlh v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd prvej inštancie priznanie plnenia v splátkach náležite odôvodnil v rozhodnutí majetkovou situáciou žalovanej.

71. Po zhodnotení majetkovej, zárobkovej a sociálnej situácie žalovanej, ako aj vzhľadom na výšku priznanej sumy a vzhľadom na vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu by plnenie dlhu do troch dní v tejto situácii, ako ju žalovaná opísala a preukázala, pre žalovanú by to bolo devastujúce. Navyše výška povolenej splátky nie je neprimerane nízka a nezasiaha do hospodárskej sféry veriteľa tak nepriaznivo, ako by zasiahla majetkovú sféru žalovanej.

72. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe v prevyšujúcej časti nevyhovel. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06).

73. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP rozsudok v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

74. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná vzhľadom na úspech v odvolacom konaní má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

75. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).