

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010124
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1612010124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Ľubomírom Hudákom, prísediacimi Františkom Šimoníkom a Martou Švajdlenkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2016 v Malackách, rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

O. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.,
S. XX, t. č. vo väzbe,

S poukazom na právoplatne uznanú vinu pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v rozsudku Okresného súdu Malacký, sp. zn. 3T/60/2012, zo 07.06.2012 sa obžalovaný O. S.

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacký sp. zn. 3T/60/2012 zo 07.06.2012 bol obžalovaný O. S. spoločne s ďalšou osobou uznaný za vinného zločinom podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody 8 rokov a 6 mesiacov. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/201/2012 z 24.04.2012.

V dôsledku odvolania ktoré podal obžalovaný proti predmetnému rozsudku rozhodoval vo veci Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením sp. zn. 1To/117/2012 z 31.10.2012 odvolanie obž. S. zamietol.

Na podklade návrhu obžalovaného na povolenie obnovy konania rozhodoval vo veci Okresný súd Malacký, ktorý uznesením sp. zn. 3Nt/14/2014 z 18.11.2015 povolil obnovu konania vo veci tunajšieho

súdu sp. zn. 3T/60/2012 a to vo výroku o treste, pričom zároveň zrušil celý výrok o treste uložený v tejto veci rozsudkom zo 07.06.2012 a následne vzal obžalovaného z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. do väzby.

Po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania vykonal súd v pôvodnej trestnej veci sp. zn. 3T/60/2012 hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného O. S., na návrh obhajoby vypočul svedkyňu I. F., prečítal listinné dôkazy, najmä obsah spisu Okresného súdu Malacky 3Nt/14/2014, správu o hodnotení správania sa obžalovaného vo výkone trestu, lekárske správy o jeho zdravotnom stave, oznámenie exekútorského úradu a taktiež obsah spisu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/201/2012, pričom rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zameral dokazovanie len na zákonné podmienky pre ukladanie trestu a zaradenia obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Súd bol povinný pri svojom rozhodovaní rešpektovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PIUs 106/2011 z 28.11.2012, ktorý rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zák. dikcia : „Súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom I. Ústavy Slovenskej republiky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že ľutuje spáchanie trestného činu, ktorým sa obohatil na úkor poškodeného. V tom čase bol zaslepený materializmom a mamonom, pričom až s odstupom času vníma nesprávnosť a nemorálnosť svojho konania. Za svoj čin sa poškodenému ospravedlnil a má záujem uhradiť spôsobenú škodu. Priznal ďalej, že sa zdržoval po právoplatnosti rozsudku v Českej republike, kde sa okrem iného stal obeťou podvodníka. Počas pobytu v V. si našiel priateľku, s ktorou majú spoločnú maloletú dcéru. Styk s novou rodinou udržuje formou návštev a taktiež písomného styku. Záverom poukázal na svoj zdravotný stav aj na skutočnosť, že vo výkone trestu sa doposiaľ správal slušne bez disciplinárneho potrestania.

Na návrh obhajoby súd vypočul svedkyňu I. F., ktorá nadviazala s obžalovaným v V. spolužitie, pričom sa im narodila z tohto vzťahu mal. dcéra. Svedkyňa vo svojej výpovedi uvidela, že po vykonaní trestu sa obž. S. môže vrátiť k nej, keďže ona aj deti sú na neho viazané a má záujem pokračovať v ich vzťahu. Udržujú medzi sebou styk formou návštev a taktiež si intenzívne dopisujú.

Z obsahu spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/60/2012 súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom z 07.06.2012 k trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný tri záznamy o odsúdení, avšak v jednom prípade sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol. Posledný záznam je odsúdenie v predmetnej veci sp. zn. 3T/60/212. Súd ďalej prečítal hodnotenie o správaní sa obžalovaného vo výkone trestu, s ktorého vyplýva, že obžalovaný sa vo výkone trestu správa slušne, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, je hodnotený ako bezproblémový odsúdený. Podľa lekárskeho posudku obžalovaný trpí syndrómom spánkového apnoe, čo si vyžiadalo nasadenie adekvátnej liečby. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/201/2012 vyplýva, že bol obžalovaný bol trestným rozkazom z 24.04.2012 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 14 mesiacov. O osvedčení sa obžalovaného v tejto trestnej veci rozhodol súd samostatným uznesením v rámci riešenia predbežnej otázky.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. keďže predchádzajúce odsúdenie je takého charakteru, že sa na neho hľadí akoby súdne trestaný nebol a na hlavnom pojednávaní aspoň dodatočne nielen priznal, ale predovšetkým úprimne oľutoval spáchanie trestného činu. Na druhej strane priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Motívom konania obžalovaného bolo získať majetkový prospech na úkor poškodeného pričom jeho konanie vykazovalo znaky sofistikovosti a premyslenosti. Svojim konaním spôsobil na cudzom majetku značnú škodu. Jeho konanie dokumentovalo pokrivené hodnoty v rozpore so spoločenskou

morálkou. Treba zvýrazniť aj skutočnosť, že na páchanie trestnej činnosti si vybral intelektuálne simplexnú osobu, s ktorou sa mu ľahšie manipulovalo.

Po akceptácii už vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky ukladal súd obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej hranici vo výmere 3 roky a v hornej hranici sadzby vo výmere 10 rokov. Pôvodne bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Súd prehodnotil svoje závery uvedené v pôvodom rozsudku a to predovšetkým s ohľadom na citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ale tiež aj na zmenené pomery ohľadne osoby obžalovaného, jeho zdravotný stav, úprimnú ľútosť a snahu splácať spôsobenú škodu. S vyššie uvedených dôvodov sa pôvodne uložený trest javí neprimerane prísny.

Zásadám ukladania trestu a taktiež zásadám generálnej a individuálnej prevencie zodpovedá uloženie trestu v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, pričom po jeho výkone možno očakávať, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyhýbať akejkolvek protispoločenskej činnosti a bude žiť životom riadneho občana. Vzhľadom ku skutočnosti, že bolo rozhodnuté o osvedčení obž. O. S. vo veci Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. OT/201/2012 súd s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest neukladal.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posedných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.