

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215737
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413215737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. , Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: G. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. J., Z. 29XX/X, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M.. V. Z., súdnou tajomníčkou U. súd G. J., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 469,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 469,71 eur od 25.11.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, trovy konania vo výške 127,42 eur (tvorené súdnym poplatkom vo výške 29,- eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur) a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.7.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 469,71 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 469,71 eur od 25.11.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom zmlúv o pripojení, ktoré s ním odporkyňa uzatvorila.

Súd vyššie uvedenému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 11.2.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/575/2013-47, ktorý však bol následne súdom zrušený pre jeho nedoručenie odporkyňi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 18C/351/2015-61, zo dňa 21.8.2015 súd v zmysle § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníčku pre toto konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto jej terajšieho pobytu.

Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.2.2016 sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovníčka odporkyne, hoci mali doručenie predvolania riadne vykázané. O odročenie pojednávania účastníci konania nepožiadali

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to č. A5074672 a č. A5074733, obe zo dňa 21.6.2010. K obom zmluvám boli uzavreté dodatky. Súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM karty, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Ďalej navrhovateľ odpredal v zmysle dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám odporkyňi 2 ks akciových mobilných telefónov, bližšie špecifikovaných v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Podmienky poskytnutia zľavy upravovali dodatky k zmluvám o pripojení. Odporkyňi na základe zmlúv vznikla povinnosť za poskytnuté plnenie - služby, navrhovateľovi zaplatiť dohodnutú odplatu, tzv. hovorné a dohodnuté poplatky, ktoré jej boli fakturované faktúrami číslo:

- 2120463594, splatná 9.8.2011 v sume 62,17 eur,
 - 2120383078, splatná 9.8.2011 v sume 1,33 eur,
 - 2123904649, splatná 9.9.2011 v sume 3,- eur,
 - 2123904644, splatná 9.9.2011 v sume 108,97 eur,
 - 2126995688, splatná 9.10.2011 v sume 1,33 eur,
 - 2127080348, splatná 9.10.2011 v sume 28,93 eur,
 - 2127080353, splatná 9.10.2011 v sume 3,98 eur,
 - 2120462725, splatná 9.8.2011 v sume 3,- eur,
- t.j. spolu v sume 217,71 eur.

Z takto fakturovanej sumy neuhradila odporkyňa navrhovateľovi nič. Uvedené sporné nebolo, nespochybnila to ani opatrovníčka odporkyne, ktorej bol návrh doručený.

V zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyňi mobilné telefóny bližšie špecifikované v dodatkoch, za podmiennečne zníženú kúpnu cenu a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatkov, riadne uhrádzať splatné ceny za poskytnuté služby navrhovateľom.

Ako bolo uvedené vyššie, účastníci konania uzatvorili vyššie uvedené zmluvy o pripojení a to podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Podľa týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal pripojiť SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradenými telefónnymi číslami a poskytovať odporkyňi s tým súvisiace služby. Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za pripojenie a poskytnuté služby podľa cenníka služieb navrhovateľa a v súlade so Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb navrhovateľa. V deň uzavretia zmlúv uzatvorili účastníci konania dodatky k týmto zmluvám. Ako bolo uvedené vyššie, predmetom dodatkov bol záväzok navrhovateľa prediť odporkyňi zľavnené mobilné telefóny, za podmiennečne zníženú kúpnu cenu a záväzok odporkyne, okrem iného zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatkov a riadne uhrádzať navrhovateľovi splatné ceny za poskytnuté služby.

Navrhovateľ fakturoval poskytnuté služby na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení vyššie uvedenými faktúrami.

Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmlúv riadne neplnila, cenu vyfakturovaných služieb navrhovateľovi riadne neplatila.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.11.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžných súm v lehote do 24.11.2011.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil náhradu škody vo výške 257,- eur, ktorá mu vznikla v súvislosti s odpredaním zľavnených mobilných telefónov odporkyňi, ktoré jej boli takto odpredané za podmienky riadneho plnenia si zmluvných povinností zo zmlúv o pripojení po dobu minimálne 24 mesiacov. Uvedená škoda predstavuje podľa navrhovateľa rozdiel v predajnej cene mobilných telefónov a akciovnej zľavnenej cene /, za ktorú ich odporkyňa získala pod podmienkou riadneho plnenia si zmluvných povinností, ako bolo uvedené vyššie. Odporkyňi boli odpredané nasledovné 2 ks mobilných telefónov:

- Nokia 6700 slide , ktorého predajná cena je 220,- eur, bol odporkyni odpredaný za zníženú kúpnu cenu 19,- eur, t.j. rozdiel v predaj cene a akciovej cene bol 201,- eur,
- Sony Ericson W205 , ktorého predajná cena je 75,- eur, bol odporkyni odpredaný za zníženú kúpnu cenu 19,- eur, t.j. rozdiel v predaj cene a akciovej cene bol 56,- eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí , že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby a dohodnuté poplatky spolu v sume 212,71 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 257,- eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa žalobným návrhom domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačných zariadení- mobilných telefónov, uvedených vyššie, ako už bolo konštatované, bola viazaná na plnenie si povinností zo zmlúv zo strany odporkyne. Odporkyňa však týmto spôsobom nepostupovala, svoju zmluvnú povinnosť porušila, preto vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie rozdielu medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, spolu vo výške 257,- eur. Okrem tejto sumy, je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj cenu neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatkov vo výške 212,71 eur, t.j. dlh odporkyne voči navrhovateľovi celkovo predstavuje 469,71 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, s ktorým je odporkyňa v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. navrhovateľovi a odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 127,42 eur, ktoré pozostávajú zo:

- súdneho poplatku vo výške 29,- eur a
- z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.: / za 2 úkony právnej pomoci- prevzatie veci, podanie žaloby / po 33,20 eur, t.j. 66,40 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur, t.j. 15,62 eur + 16,40 eur DPH = 98,42 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Zámky na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP).