

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314218838
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314218838.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: mBank SPOLKA AKCYJNA, č. KRS 0000025237, so sídlom Varšava, ul. Senatorska 18, Poľská republika, na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 10, zast. advokátskou kanceláriou: MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom Bratislava, Partizánska č. 2, proti odporcovi: D. W., T. XX.X.XXXX, T. H. G., N. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2 115,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 115,08 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,40 Eur od 31.8.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.10.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 29.10.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.12.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.12.2011 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.2.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.5.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.5.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 30.6.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.7.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.8.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 29.9.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.12.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.1.2013 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.3.2013 do zaplatenia, spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.5.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 29.6.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.7.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 81,61 Eur od 31.8.2013 do zaplatenia, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z omeškania zo sumy 84,23 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 126,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 214,49 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 903,79 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. V podanom návrhu na začatie konania uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru "mPÔŽIČKA", na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný úver so zmluvnou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 %. Odporca prostriedky čerpal, avšak so splácaním úveru podľa zmluvy sa dostal do omeškania. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, navrhovateľ písomne dňa 30.9.2011 od uzatvorenej zmluvy odstúpil, pričom zároveň ponúkol odporcovi možnosť zaplatiť jeho splatný záväzok v mesačných splátkach. Odporca dlžnú sumu neuhradil a ani nevyužil ponúkanú možnosť mesačných splátok. Ku dňu odstúpenia od zmluvy, navrhovateľ vyčíslil dlžnú sumu nasledovne:

- zostatok istiny 1 903,79 Eur;
- zostatok zmluvných úrokov 11,85 Eur;
- zostatok úrokov z omeškania 339,47 Eur.

Na základe uvedeného navrhovateľovi vznikol nárok požadovať od odporcu zostatok z týchto položiek:

- suma 1 903,79 Eur ako nesplatený zostatok istiny (rozdiel medzi sumou čerpaných prostriedkov a sumou vrátených splátok);
- suma 11,85 Eur ako nesplatený zostatok zmluvných úrokov vyčíslených do dňa odstúpenia od zmluvy;
- suma 339,47 Eur ako nesplatený zostatok úrokov z omeškania (zákonný úrok z omeškania) vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy;
- zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo zostatku istiny vo výške 1 906,79 Eur odo dňa 30.9.2011 (odo dňa odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia;
- zmluvný úrok vo výške 16,50 % ročne zo zostatku istiny vo výške 1 903,79 Eur odo dňa 30.9.2011 (odo dňa odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 14.10.2014 navrhovateľ návrh na začatie zmenil a voči odporcovi si uplatnil dlžnú istinu vo výške 2 115,08 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania ako aj so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 16,50 % ročne, a to z každej nezaplatennej splátky č. 35 až 60 odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej nezaplatennej splátky do zaplatenia. O predmetnom návrhu súd rozhodol samostatným uznesením č.k. 15C/351/2015-52 zo dňa 3.7.2015, ktorým bola pripustená zmena návrhu na začatie konania, tak ako ju navrhovateľ navrhol.

V priebehu konania súd zistil, že odporca sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/351/2015-51 zo dňa 3.7.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie, a to na deň 18.2.2016.

Pred pojednávaním dňa 10.2.2016 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie, ktorým podaný návrh navrhovateľ vzal späť v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 16,50 % ročne z každej nezaplatennej splátky č. 35 až 60 odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej nezaplatennej splátky do zaplatenia.

Na pojednávanie dňa 18.2.2016 sa osobne nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčasť vopred ospravedlnil, a to podaním, ktorým bol návrh čiastočne vzatý späť. V podaní súčasne uviedol, že súhlasí aby súd v danej veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Odporca mala doručenie predvolania riadne vykázané uložením

v súdnom spise. Svoju neúčast žiadnym spôsobom vopred neospravedlnila a na pojednávanie sa nedostavila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, harmonogram splátok, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ R., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný úver vo výške 3 319,39 Eur. Úver bol odporcovi poskytnutý dňa 30.9.2008. Odporca sa zaviazal úver splatiť prostredníctvom 60 pravidelných mesačných splátok a to tak, že 59 splátok malo byť vo výške 81,61 Eur a posledná 60. vo výške 84,23 Eur. Pôžička bola odporcovi poskytnutá so zmluvným úrokom vo výške 16,50 % ročne. Odporca si však svoju povinnosť riadne splácať poskytnutý úver neplnil a s jeho splácaním sa dostal do omeškania. Dôsledkom toho navrhovateľ písomne dňa 30.9.2011 od uzatvorenej zmluvy odstúpil, pričom zároveň ponúkol odporcovi možnosť zaplatiť jeho splatný záväzok v mesačných splátkach. Odporca dlžnú sumu neuhradil a ani nevyužil ponúkanú možnosť mesačných splátok. Preto sa navrhovateľ obrátil so svojím nárok na súd, pričom návrhom si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 2 115,08 Eur s príslušenstvom tak ako je špecifikované vyššie.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutú úveru, na základe ktorej odporcovi boli zo strany navrhovateľa poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré prostriedky sa odporca zaviazal navrhovateľovi riadne a včas splácať, a to prostredníctvom dohodnutých mesačných splátok. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úhradu. Okrem dlžnej istiny si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa, v časti ktorej nebol tento vzatý späť vyhovel, nakoľko bol podaný dôvodne. Vo zvyšnej časti konanie zastavil, a to aj bez súhlasu odporcu, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania, kedy sa súhlas nevyžaduje (prípadný nesúhlas by bol aj tak neúčinný).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 340,99 Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 126,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 Eur pozostávajúcich z dvoch úkonoch právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 81,33 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, DPH vo výške 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 214,49 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného

odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.