

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122204087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., o zaplatenie sumy 104 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104 eur s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 104 eur od 23.10.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.4.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 104 eur s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že žalovanému bola vystavená faktúra za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení za obdobie od 12.4.2020 do 20.4.2020, ktorú v lehote splatnosti nezaplatil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 13.4.2022 platobný rozkaz č.k. 12C/31/2022-13, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 104 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 26.9.2022 v súlade s ustanoveniami § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 25.8.2022.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo c/ to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Žalovanému bola dňa 22.9.2020 vystavená faktúra č. 260039498 vo výške 104 eur, splatná dňa 22.10.2020 za náklady na stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v zariadení Školský internát, Medická 2, Košice za obdobie od 12.4.2020 do 20.4.2020. Faktúra bola žalovanému doručovaná na adresu Obecný úrad Hontianske Nemce 500, prevzal splnomocnenec dňa 28.9.2020.

Žalovaný vystavenú faktúru v lehote splatnosti nezaplatil.

Výzvou zo dňa 4.12.2020 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy 104 eur do 30 dní od vystavenia výzvy.

Opätovne bol vyzývaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 14.3.2022. Zásielka sa vrátila ako nedoručená s tým, že adresát je neznámy.

7. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Citované zákonné ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z., umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil. Ústavný súd SR na neverejnom rokovaní pléna dňa 8. decembra 2021 síce rozhodol, že štátna karanténa nariadená mimo domáceho prostredia je protiústavná, avšak zároveň konštatoval, že vystavené faktúry za štátnu karanténu sú v poriadku /PL. ÚS 4/2021/. Osoba, ktorá sa vrátila zo zahraničia si za každý deň v karanténe mala zaplatiť sumu 13 eur, konkrétne v prejednávanom spore je to za 8 dní 104 eur. Jedná sa o skutočné náklady na stravu, ktoré reálne vznikli a strava bola žalovanému aj reálne poskytnutá. Občania ubytovaní v karanténnych centrách štátu platia iba stravu, ubytovanie im štát poskytuje bezodplatne. Stravná jednotka na osobu v zariadeniach Ministerstva vnútra bola 13 eur. Povinnosť fyzických osôb plniť nariadenia Úradu verejného zdravotníctva vyplýva zo zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, ktorý ustanovuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam. Keďže zákon ukladá povinnosti fyzickým osobám, náklady, ktoré povinným subjektom vzniknú, znáša ten, kto je povinný ich plniť. Náklady na povinnú karanténu znášajú občania, na ktorých sa vzťahuje povinná izolácia a žalovanému bola fakturovaná len strava, pričom ubytovanie mu štát poskytol bezplatne. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 104 eur s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 104 eur od 23.10.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, hoci vo veci mal plný úspech, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, súd vychádzal z petíty žaloby, kde si žalobca žiadne trovy voči žalovanému neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, ani v platobnom rozkaze mu priznané neboli a sťažnosť voči platobnému rozkazu v časti trov konania nepodal.

10.O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku, v konaní bol úspešný a v takom prípade platí súdny poplatok žalovaný. Výška súdneho poplatku je určená podľa sadzobníka súdnych poplatkov - položka 1 písmeno a/ ako 6 % zo žalovanej sumy, najmenej 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.