

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614213113
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614213113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Ing. Annou Prikrylovou v právnej veci navrhovateľa: U., proti odporcovi: M., zastúpeného opatrovníčkou A. pracovníčkou Okresného súdu Malacky o zaplatenie 430,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 01.09.2014 do zaplatenia a trovy konania 25,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 430,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 430,- Eur od 01.09.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dlhoročný kolega ku ktorému mal dôveru, a tak od konca roka 2012 až do jari 2013 postupne požičal odporcovi sumu 80,- Eur. Dňa 20. marca 2013 navrhovateľ požičal odporcovi ďalšiu sumu vo výške 350,- Eur. Peniaze mal odporca vrátiť navrhovateľovi hneď nasledujúci deň, teda 21. marca 2013, a to vloženíím na účet navrhovateľa. Navrhovateľ po uplynutí približne troch dní od dohodnutej lehoty na vrátenie sumy vo výške 350,- Eur neevidoval na svojom účte pripísanie žiadnej sumy od odporcu. Navrhovateľ kontaktoval odporcu, ktorý mu oznámil, že pri vkladaní hotovosti na účet navrhovateľa zadal nesprávne číslo účtu. Odporca nepredložil žiadny doklad o vklade na účet odporcu ani o vklade na iný účet. Odporca sa od týchto skutočností vyhýbal kontaktu s navrhovateľom aj napriek tomu, že pracovali na jednom pracovisku. Dňa 17. apríla 2014 žiadal odporca od navrhovateľa ďalšiu pôžičku vo výške približne 150,- Eur, pričom mu navrhovateľ s odkazom na predchádzajúce skutočnosti odmietol uvedenú sumu požičať. Navrhovateľ dňa 31. júla 2014 ukončil pracovný pomer a v tejto súvislosti požiadal dňa 8. júla 2014 odporcu o písomné uznanie dlhu vo výške 430,- Eur, tvoriace dlh odporcu voči navrhovateľovi z obdobia od konca roka 2012 až do jari 2013 vo výške 80,- Eur a dlh vo výške 350,- Eur z 20. marca 2013. Navrhovateľ s odporcom si dohodli termín splatnosti ku dňu 31. augusta 2014. Navrhovateľ dňa 26. novembra 2014 písomne vyzval odporcu na splatenie uznaného dlhu vo výške 430,- Eur. Odporca na výzvu nereagoval ani navrhovateľa v uvedenej veci inak nekontaktoval. Navrhovateľ sa teda obrátil na súd, aby vo veci rozhodol.

Uznesením č.k. 7C/73/2015-27 zo dňa 17.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe A. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, uznaním dlhu odporcu zo dňa 08.07.2014, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 26.09.2014, podacím lístkom o odoslaní výzvy, výpisom z účtu navrhovateľa ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ požičal ako fyzická osoba - nepodnikateľ odporcovi v období od konca roka 2012 do jari 2013 celkovo sumu 80,- Eur. Následne navrhovateľ poskytol odporcovi ďalšiu pôžičku dňa 20.03.2014 na sumu 350,- Eur. Z predloženého výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ dňa 20.03.2013 vybral z bankomatu v Malackách hotovosť 350,- Eur, ktoré mal poskytnúť odporcovi. Odporca uznal svoj dlh vo výške 430,- Eur, ktorý vznikol na základe zmlúv o pôžičkách, a to dňa 08.07.2014 a zaviazal sa požičanú sumu vrátiť do 31.08.2014. Navrhovateľ písomnou výzvou zo dňa 26.09.2014 vyzval odporcu na uhradenie dlhu. Navrhovateľ odoslal výzvu odporcovi dňa 26.09.2014. Odporca navrhovateľovi dlžnú sumu nevrátil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného v čase omeškania odporcu) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ požičal odporcovi v období od konca roka 2012 až do 20.03.2013 celkovo sumu 430,- Eur. Medzi účastníkmi teda došlo k uzatvoreniu zmlúv o pôžičke. Odporca tento vzniknutý dlh uznal a zároveň sa ho zaviazal zaplatiť do 31.08.2014. Ani napriek výzve si odporca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o pôžičke riadne nesplnil. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 430,- Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd teda navrhovateľovi priznal i príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.09.2014 (deň nasledujúci po lehote splatnosti dojednanej v uznaní dlhu), až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 25,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)