

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213622  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6912213622.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ s. r. o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, sídlo: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012, takto

### rozhodol:

Opravuje záhlavie rozsudku č.k. 4C/60/2014-74 zo dňa 10.11.2015 tak, že správne má znieť nasledovne:

„Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ s. r. o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, sídlo: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012, takto“

### odôvodnenie:

Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 4C/60/2014-74 zo dňa 10.11.2015, rozhodol vo veci návrhov navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012,

4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012.

Pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní v záhlaví rozsudku v časti označenia predmetu konania, kde súd neprávne uviedol, že rozhodnuté bolo vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Okresný súd Revúca zistenú chybu v písaní v záhlaví rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 4C/60/2014-74 zo dňa 10.11.2015 opravil tak, že uviedol správne označenie predmetu konania vyplývajúceho z výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.