

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201973
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214201973.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: K. F., X.. XX.XX.XXXX, R. L. D. K. XX, XXX XX Š., proti povinnému: R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX Y. D. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorský úrad so sídlom Nám. Á. Vámbéryho č. 5249/13B, 929 01 Dunajská Streda, pod spis. značkou EX 32/14, o vymoženie 239,00 € ako dlžného výživného a od mesiaca februára 2014 bežného výživného a trov exekúcie, o námietkach povinného a návrhu povinného na odklad exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Súd povoľuje odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/108/2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 10.02.2014 sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 9P 129/04-21, zo dňa 23.11.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2014. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal súd súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým ho poveril vymožením dlžného výživného 239,00 € za mesiac júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a od mesiaca február 2014 vymožením bežného výživného.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.11.2014 postúpil súdny exekútor na súd podanie povinného označené ako „návrh na odklad exekúcie vedenej pod č.k. EX 32/14, resp. námietka voči exekúcii vedenej pod č.k. EX 32/14“. Súdny exekútor zároveň priložil aj upovedomenie o začatí exekúcie, doručku preukazujúcu prevzatie predmetného upovedomenia povinným, ako aj obálku, ktorej obsahom bolo podanie povinného adresované súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor na základe poverenia vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 15.10.2014. Upovedomenie súdneho exekútora obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať námietky proti exekúcii. Povinný dňa 25.10.2014 podal na poštovú prepravu svoje podanie, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na odklad exekúcie a ako námietky proti exekúcii. Súd konštatuje, že námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote.

Vo svojom podaní zo dňa 23.10.2014 sa povinný domáha odkladu exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušení vyživovacej povinnosti vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda. Povinný tvrdí, že svoju vyživovaciu povinnosť si plnil pravidelne až do augusta 2013, má však za to, že exekúcia je neoprávnená, nakoľko jeho vyživovacia povinnosť podľa zákona o rodine zanikla dňom, ktorým bol oprávnený schopný samostatne sa živiť. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti ihneď nepodal, nakoľko mal za to, že jeho vyživovacia povinnosť mu zanikla dňom ukončenia štúdia oprávneného na strednej škole, keďže oprávnený už v ďalšom štúdiu nepokračoval. Vzhľadom na ukončené štúdium,

má oprávnený možnosť zamestnať sa. Povinný ďalej uvádza, že oprávnený bol od 19.11.2013 do 27.01.2014 zamestnaný. Následne bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 01.05.2014 je zamestnaný. Dňa 20.10.2014 povinný podal na Okresný súd Dunajská Streda návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu. Konanie je vedené pod sp. zn. 16C 108/2014. Na základe uvedeného povinný žiada o odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušení vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C 108/2014. Povinný zároveň uvádza, že v prípade, že jeho žiadosti o odklad exekúcie nebude vyhovieť, žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnený je schopný samostatne sa živiť a má vlastný príjem, preto povinný považuje nárok oprávneného uplatnený v exekučnom konaní za nedôvodný. K svojmu podaniu povinný priložil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 6628, posledný doklad o zaplatení výživného z augusta 2013, doklad o platbe v máji 2013 na narodeniny oprávneného a o platbe v júni 2013 (meniny oprávneného).

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku môže súd aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená /§57/.

Podľa § 57 ods.1 písm. f) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Súd vo veci rozhodovania o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu povinného na odklad exekúcie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, oboznámil sa aj so stavom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/108/2014 a dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nie je možné vyhovieť.

Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

Súd pri vykonanom dokazovaní zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie 16C/108/2014, v ktorom sa na základe návrhu povinného (v konaní 16C/108/2014 v procesnom postavi žalobcu) rozhoduje o zrušení jeho vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu - oprávnenému (v konaní 16C/108/2014 v procesnom postavi žalovaného). V tejto veci súd dňa 27.02.2015 rozhodol rozsudkom č.k. 16C/108/2014-117 tak, že žalobcu za obdobie od 01. mája do 31. júla 2014 oslobodil spod vyživovacej povinnosti k žalovanému určenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P 129/2004-21 z 23.11.2004 a v prevyšujúcej časti žalobu o zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu k žalovanému určenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P 129/2004-21 z 23.11.2004 zamietol. Predmetný rozsudok súdu doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko proti nemu bolo podané odvolanie. Spis sa momentálne nachádza na odvolacom súde, ktorý o podanom odvolaní rozhodne.

Z vykonaného dokazovania teda nebolo zistené, že by bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému právoplatne zrušená, naopak táto trvá až do času, kým súd právoplatne nerozhodne o jej zrušení resp. kým nedôjde k inému spôsobu zániku povinnosti (napr. jej splnením). Do tohto času sa však súd nemôže stotožniť s tvrdením povinného, že nárok uplatnený oprávneným v exekučnom konaní je nedôvodný. Naopak z dôvodu, že oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, povinnosť uložená týmto exekučným titulom nijakým spôsobom nezaničila, nedošlo ani k zrušeniu vyživovacej povinnosti právoplatným rozhodnutím súdu, súd konštatuje, že exekúcia sa začala oprávnené. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mohol námietkam povinného proti exekúcii vyhovieť, tieto ako nedôvodné zamietol.

Súd pri rozhodovaní o povolení odkladu exekúcie vychádzal zo skutočností uvádzaných jednak povinným vo svojom návrhu, ako aj z poznatkov zistených z preskúmania stavu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/108/2014 a dospel k záveru, že návrh na povolenie odkladu exekúcie do právoplatného skončenia konania 16C/108/2014 je dôvodný. Na tunajšom súde totiž pod sp. zn. 16C/108/2014 prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenému ako plnoletému dieťaťu. Predmetom tohto exekučného konania je vymáhanie dlžného výživného 239,00 € za mesiace júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a bežného výživného od mesiaca február 2014. V konaní 16C/108/2014 sa povinný ako žalobca domáha zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému ako žalovanému od novembra 2013, nakoľko oprávnený je podľa tvrdenia povinného schopný sám sa živiť. Konanie 16C/108/2014 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Súd má za to, že od výsledku konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/108/2014 závisí rozsah vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému. Prípadné zrušenie vyživovacej povinnosti by malo zásadný vplyv na určenie rozsahu vymáhanej pohľadávky, preto súd vidí potrebu odkladu exekúcie až do času, kým sa o návrhu povinného na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenému právoplatne rozhodne. Len vtedy bude totiž možné posúdiť, či povinnosť povinného voči oprávnenému nezaničila a či je možné naďalej pokračovať v exekúcii. Súd zároveň zohľadnil pri rozhodovaní aj to, že ak by v rámci exekúcie došlo k vymoženiu výživného v prospech oprávneného, pričom táto vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému by bola neskorším rozhodnutím súdu zrušená, povinný by už vzhľadom na to, že navrátenie do pôvodného stavu v exekúcii nie je možné, ako aj vzhľadom na to, že už zaplatené výživné sa nevracia, nemal možnosť domáhať sa vrátenia už zaplateného výživného.

Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že návrh na povolenie odkladu exekúcie je dôvodný, preto rozhodol tak, že povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/108/2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o povolení odkladu exekúcie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).