

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207051
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207051.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: N. Z., R.. XX. X. XXXX, D. R. D. Č.. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Stehura&partners, s.r.o., F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti odporcovi: SR - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o náhradu škody s príslušenstvom,

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 11. 7. 2014 žiadal súd, aby odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 1.374,08 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že dňa 25. 4. 2012 mu bola zaistená drewná hmota príslušníkmi OO PZ Stará Bystrica v celkovom objeme 29,08 m³ z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu. Poverený príslušník OO PZ nevydal žiadne potvrdenie o zaistení veci, hoci bol tak povinný urobiť. Prevzatím drewnej hmoty odporca prevzal objektívnu zodpovednosť za jej stratu a poškodenie. Drewná hmota bola nesprávne skladovaná, a nebola zabezpečená proti krádeži, bola uskladnená na skládke súkromnej spoločnosti Riava, s.r.o., Krásno nad Kysucou. Poverený príslušník, ktorý vykonával úkony pri objasňovaní podozrenia zo spáchania trestného činu drewnú hmotu naďalej zadržoval, nevydal rozhodnutie o odňatí veci, ani ďalšie obdobné rozhodnutie, hoci bol tak povinný urobiť podľa ustanovení TP. Podozrenie z trestného činu sa nepotvrdilo, preto bola vec odovzdaná na prejednanie priestupku vo veci údajnej nedovolenej ťažby. OLÚ v Čadci č. 23013/00004Re zo dňa 20. 7. 2013 zastavil konanie, pretože bolo preukázané, že som sa ja - navrhovateľ žiadneho protiprávneho konania nedopustil. Nakoľko pominuli dôvody na zadržovanie zaistených vecí, orgán, ktorý vec zaistil, bol povinný mu ju vydať. Výzvou zo dňa 5. 9. 2013 žiadal o vrátenie drewnej hmoty, alebo zapltenie hodnoty dreva vo výške 1.374,08 € (18,08 m³ x 76 m²). OO PZ Stará Bystrica zaistenú drewnú hmotu nevydalo, ani jej hodnotu neuhradilo. Nesprávnym úradným postupom mu bola spôsobená majetková škoda spočívajúca v úbytku na jeho majetku. Dňa 2. 10. 2013 cestou právneho zástupcu požiadal žiadosťou na Ministerstvo vnútra SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktoré mu listom zo dňa 10.4.2014 žiadosť zamietlo s odôvodnením, že neboli splnené podmienky nároku na náhradu škody, pričom odporkyňa sa dopustila nesprávneho úradného postupu v tom zmysle, že

1. nevydala potvrdenie o zaistení veci,
2. nevydala rozhodnutie o odňatí veci,
3. nevydala rozhodnutie o vrátení veci a nevrátila zaistenú vec.

Poukázal na ustanovenia § 9 Zákona č. 514/2003, § 4 Zákona č. 514/2003 s tým, že došlo k naplneniu troch základných podmienok zodpovednosti odporkyne za škodu. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť bez možnosti liberácie, a odporkyňa sa nemôže tejto zodpovednosti zbaviť, preto žiada návrhu vyhovieť.

Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že OO PZ Stará Bystrica viedlo spisový materiál ORP-P-29/OPP-SB-2012, z ktorého sa javilo podozrenie z prečinu krádeže, ktorého sa mal dopustiť navrhovateľ z dôvodu zisteného nepovoleného výrubu drevnej hmoty. Následne bola drevná hmota dňa 25.4.2012 zaistená osobe Š. Z., hodnota zaistenej drevnej hmoty bola 1.027,80 €. V spisovom materiáli sa nachádza potvrdenie o zaistení drevnej hmoty podľa § 21 ods. 1 Zákona číslo 171/1993. Uznesením zo dňa 28.5.2005 bola vec odovzdaná OLÚ v Čadci na prejednanie priestupku. Vzhľadom na skutočnosť, že vzhľadom na prešetrovanie veci podozrenia z prečinu krádeže vznikli pochybnosti o vlastníckom práve k zaistenej drevnej hmote, príslušník PZ bol povinný konať podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z., a zároveň navrhovateľa poučil o skutočnosti, aby si uplatnil svoj nárok v občianskom súdnom konaní v stanovenej lehote. Akékoľvek iné konanie príslušníkov PZ by v danom prípade bolo v rozpore so zákonom. V danom prípade navrhovateľ nepreukázal nesprávny úradný postup orgánu štátu a priamu príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a nesprávnym úradným postupom, preto žiadajú návrh zamietnuť.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že drevo kúpil od pozemkového spoločenstva R. D., konkrétne od predsedu K. J., pričom požiadal Š.T. Z., aby drevo previezol do svojich priestorov, keďže drevo mal kúpiť Štefan Griga. Drevo bolo prevezené u pána Z. zložené na sklade, na ktorý sklad sa dostavili príslušníci polície, ktorí od neho žiadali doklady. Ten im uviedol, že doklady má N. Z., potom ho vyzvali, aby na druhý deň ráno doniesli doklady. Doklady doniesol, a napriek tomu drevo bolo odvezené do skladov firmy Riava, s.r.o. Potvrdenie o zaistení veci mu vydané nebolo. Z rozprávania počul, že bolo vydané Š.T. Z.. Nepamätá si, či mu bolo doručené uznesenie o odovzdaní veci OLÚ v Čadci.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na písomnom návrhu. Vlastníctvo občanov je chránené ústavou, žiadny orgán nemôže si svojvoľne len tak niečo prisvojiť, zabaviť bez toho, aby bolo vydané rozhodnutie, voči ktorému by mohol občan podať odvolanie. Navrhovateľ kúpil drevo od pána J., mienil ho predať pánu Z., avšak polícia drevo odviezla, zaistila, dala do úschovy súkromnej s.r.o., pričom navrhovateľovi nebolo vydané potvrdenie o zaistení drevnej hmoty. Vo veci nebolo vydané rozhodnutie o prepadnutí veci v prospech štátu, a v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu, konkrétne rozhodnutia 4Cdo/87/2011 a ďalších sa uvádza, že nie je namieste, aby, pokiaľ nie sú tu dôvodné pochybnosti, ktoré v tomto prípade neboli splnené, a neuplatňovali si ani nárok iné osoby, teda nebol by ani naliehavý právny záujem na prípadnej určovacej žalobe k tomu, aby sa určilo, kto je vlastníkom dreva, pretože vlastníkom dreva bol zrejmy. V príčinnej súvislosti medzi škodou a konaním vyjde jednoznačne pochybenie policajtov OO PZ Stará Bystrica, ktorí bez akéhokoľvek právneho dôvodu a nezákonným spôsobom zaistili drevnú hmotu jeho klientovi, o čom mu nedali, respektíve odmietli vydať akékoľvek potvrdenie, nevydali potvrdenie o zaistení veci, o odňatí veci, a rozhodnutie o vrátení veci, a túto vec nevrátili. Naopak, svojvoľne ju zaviezli na skládku súkromnej firmy, ktorá túto drevnú hmotu, ktorá patrila jeho klientovi, aj odpredala a zinkasovala si zisk. Príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a konaním o vzniku škody vidia v tom, že bolo prevzaté konanie, jeho klient zaplatil za drevnú hmotu Združeniu vlastníkov lesa, a o túto sumu konaním polície prišiel, keďže títo odňali jeho majetok bez akéhokoľvek titulu, prišiel o peniaze, aj majetok. Je daná objektívna zákonná zodpovednosť, nie je povinnosťou navrhovateľa dokazovať porušenie povinnosti policajtov v danej veci, naopak, pokiaľ polícia tvrdí, že neporušila svoje povinnosti, je potrebné, aby táto dokazovala nejaké liberačné dôkazy, čo v žiadnom prípade neboli predložené, a preto je jednoznačne daná zodpovednosť polície. Predsa navrhovateľ nemôže za to, že súkromná firma odpredala jeho drevnú hmotu. Túto drevnú hmotu nezaistovala súkromná firma, ale polícia, preto je daná zodpovednosť podľa zákona príslušníkov polície. Zotrvávajú na všetkých svojich vyjadreniach, stanoviskách a názoroch. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žaloba je dôvodná, preukázali potrebné jednotlivé zložky náhrady škody potrebné na splnenie a na následnú úspešnú žalobu. Navrhujú, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, uplatňujú si náhradu trov konania.

Splomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že zotrvávajú na svojich vyjadreniach, neboli splnené základné predpoklady pre uplatnenie nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z.,

predovšetkým absentuje konštatovanie nesprávneho úradného postupu zo strany Policajného zboru. Celá vec bola preskúmaná prokurátorom OP Čadca, ktorý vykonáva dozor pred začatím trestného stíhania, ako aj v prípravnom konaní. Prokurátor celú vec preskúmal, vrátil vyšetrovací spis OO PZ 6.6.2012, neboli zistené žiadne nedostatky, žiaden nesprávny úradný postup. Samotný navrhovateľ mal v priebehu trestného konania možnosť podať sťažnosť a požiadať o preskúmanie postupu povereného príslušníka PZ, ktorý mohol byť následne preskúmaný prokurátorom a stanovený nesprávny úradný postup, čo sa však nestalo. Podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 170/1993 Z.z. je policajt oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že táto súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku. Polícia vydala potvrdenie o zaistení veci dňa 25. 4. 2012 osobe Š. Z., nakoľko tomuto bola zaistená vec. Potvrdenie o zaistení veci bolo vydané a ohľadom nevydania rozhodnutia o odňatí veci alebo o vrátení veci poukázala na to, že vec bola uznesením zo dňa 28. 5. 2012 odovzdaná na ďalší postup OLÚ Čadca na prejednanie priestupku. Z toho vyplýva, že samotné vydanie veci nemohli realizovať príslušníci PZ, je potrebné obrátiť sa na OLÚ. Majú zato, že absentuje príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, ktorá vznikla navrhovateľovi, keďže v konaní bolo preukázané, že drevná hmota bola uložená do úschovy na sklad firmy Riava Krásno nad Kysucou, a táto spoločnosť zodpovedá za úschovu veci. Predložila súdu vyšetrovací spis Ministerstva vnútra SR č. ČVS:SKIS-203/OISS-V-2012 o prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť policajti OO PZ Stará Bystrica, ktoré uznesenie zo dňa 30. 6. 2012 pre podozrenie z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania, vo veci bol vyšetrovateľom sekcie kontroly inšpekčnej služby Ministerstva vnútra preskúmaný postup príslušníkov PZ, ktorý bol realizovaný zákonnou formou v súlade s platnými právnymi predpismi. Bol riadne zadokumentovaný skutkový stav, navrhovateľ bol riadne poučený o jeho právach, podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993, kde mu bol vysvetlený aj súvis zaistenej veci s vyšetrovanou udalosťou zo dňa 25.4.2012, opätovne bol o týchto skutočnostiach poučený listom zo dňa 28.5.2012, ktorý bol odpoveďou na jeho výzvu zo dňa 25.5.2012 na vrátenie dreva. Z uvedeného vyplýva, že príslušníci PZ postupovali v súlade so zákonom, navrhovateľ bol poučený, že má možnosť uplatniť si vlastnícke právo k zaistenej veci na príslušnom súde v lehote 60. dní od doručenia upovedomenia. Z tohto dôvodu majú zato, že vo veci nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup, a nie je možné požadovať náhradu škody podľa Zákona č. 514. Taktiež predložila súdu uznesenie Krajského súdu v Bratislave 14Co/146/2013, z ktorého vyplýva, že je neprípustné, aby všeobecný súd v civilnom sporovom konaní akýmkoľvek spôsobom preskúmal postup orgánov činných v trestnom konaní. Žiadajú žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť, trvajú na všetkých svojich vyjadreniach, poukazujú na nesplnenie podmienok Zákona č. 514/2003, aby mohla byť priznaná náhrada škody. Nebol preukázaný nesprávny úradný postup zo strany príslušníkov policajného zboru, keďže absentuje takéto konštatovanie na to určeným orgánom dozorujúcim prokurátorom. Nepreukázal porušenie povinnosti príslušníka policajného zboru vydať rozhodnutie o vrátení veci, keďže absentuje takéto konštatovanie zo strany dozorujúceho orgánu. Odporca nevidí priamu príčinnú súvislosť medzi konaním polície a vznikom škody, je dané porušenie povinnosti zo strany spoločnosti, ktorá vykonávala úschovu dreva. Navrhovateľ nepreukázal, že by sa domáhal preskúmania postupu príslušníkov policajného zboru, ktoré malo spočívať v porušení vydať rozhodnutie, ktoré navrhovateľ označil, navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a uplatňujú si nárok na náhradu cestovného.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, ako aj oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Svedok W.. S. J. na pojednávaní uviedol, že v čase, keď prišlo podanie na OLÚ, nebol pracovníkom OLÚ, nakoľko nastúpil až v septembri 2013. Informácie, ktoré si prečítal, vie, že na základe uplynutia subjektívnej lehoty jedného roka konanie zastavili. O spise nemá žiadne informácie, v spise sa nenašiel žiadny protokol o prevzatí drevnej hmoty, žiadna drevná hmota nebola odovzdaná, nedisponovali s ňou v konaní.

Svedok X.. I. K. na pojednávaní uviedol, že spisový materiál im napadol od polície pre podozrenie z priestupkovej činnosti pána N. Z., ktorý bol uzatvorený rozhodnutím, proti ktorému podal navrhovateľ opravný prostriedok - odvolanie, ktorému bolo vyhovené. V nasledujúcom konaní, ktoré prebiehalo, mu bol spis odňatý, riešil ho jeho kolega X.. W., nevie, ako ho doriešil. Nemá poznatok o tom, že by úradu bola odovzdaná písomne v rámci spisu aj drevná hmota, ktorá mala byť odňatá. On neprebral nič. Vychádzajúc zo spisu, ktorý odstúpila polícia, vie, že drevná hmota mala byť odňatá políciou, uložená na drevosklade vo firme Riava Krásno. Viac o tom nevie, nevie, kde sa v súčasnosti drevná

hmota nachádza. Nikdy nebola lesným úradom prevzatá, keby mala byť odovzdaná, bola by odovzdaná zápisnične. Jemu, ani úradu odovzdaná žiadna drevná hmota nebola, a nebola prevzatá preberajúcim.

Svedok Š. Z. na pojednávaní uviedol, že vykonal prepravu pre navrhovateľa dňa 25. 4. 2012, kedy prevážal drevo z obce C., lokalita I. A., k nemu na sklad. I. A. je časť, ku ktorým vedie lesná cesta, z ktorej sa bežne zväžajú nákladnými autami komodity, ktoré sú tam pripravené. Nevie, či v ten deň vykonal aj prepravu z lokality Za hrádzou. Pre navrhovateľa v ten deň previedol cca 18 m³ dreva. Drevo bolo očiachované, bolo označené ciachou, k nemu bol dodací list.

Svedok X. K. J. na pojednávaní uviedol, že ako predseda združenia vlastníkov lesov odpredal navrhovateľovi drevnú hmotu viac ako 50 m³ dreva, nevie uviesť, za akú cenu sa vtedy drevo predávalo. Navrhovateľovi bol vystavený príjmový lístok, že od neho prevzal sumu za predané drevo. Nemá vedomosť o tom, že by firma Riava Corporation ich pozemkovému združeniu zaplatila nejaké finančné prostriedky za zaistenú drevnú hmotu do konca roka 2012.

Zo spisu OO PZ Stará Bystrica Č.p. ORP-299/OPP-SB-2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 28. 5. 2012 bola vec podľa § 197 ods. 1 písm. a) Tr. por. odovzdaná z podozrenia prečinu krádeže na prejednanie priestupku na úseku lesného hospodárstva podľa § 63 ods. 2 Zákona o lesoch, ktorého skutku sa mal dopustiť navrhovateľ. Nakoľko vo veci nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Tr. por., v danej veci ide o priestupok na úseku lesného hospodárstva. V tomto spise sa nachádzajú záznamy o podaní vysvetlenia pána Z., Š. Z., N. T., ako aj potvrdenie o zaistení veci, z ktorého vyplýva, že Š. Z. bolo podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ zaistená drevná hmota - smreková guľatina uvedená prílohou preukazu pôvodu dreva na prepravu a spracovanie č. 5614/2012/H, č. 5714/2012/H v potvrdení zo dňa 25.4.2012, ktoré si v tento deň navrhovateľ aj prevzal, bol poučený, že ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvár Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Dňa 25.5.2012 vyzval navrhovateľ OO PZ Stará Bystrica na vrátenie dreva, nakoľko v opačnom prípade podá sťažnosť na inšpekciu MV za zneužitie právomoci verejného činiteľa. Na tento list dostal odpoveď dňa 28.5.2012, z ktorej vyplýva, že už dňa 25. 4. 2012 mu bol na OO PZ Stará Bystrica vysvetlený súvis zaistenej veci s vyšetrovanou udalosťou, a bolo mu dané potvrdenie. Opätovne bol poučený o § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z. s tým, že lehota na uplatnenie vlastníckych práv na príslušnom súde mu plynie od tohto dátumu, t.j. od 25. 4. 2012. Z úradného záznamu zo dňa 28.5.2012 vyplýva, že v rámci šetrenia bolo zistené, že navrhovateľ je synom C. Z.Č., ktorý je spoluvlastníkom na parcele č. 1027 v k.ú. Nová Bystrica, od ktorého má PSDVL Nová Bystrica splnomocnenie na vykonávanie všetkých úkonov, ktoré sa týkajú podielu C. Z., ktoré oprávňuje navrhovateľa vlastníckym vzťahom k majetku C. Z.. Kópia splnomocnenia je súčasťou spisu.

Z vyšetrovacieho spisu Ministerstva vnútra SR sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby ČVS:SKIS-203/OISS-V/2012, súd zistil, že ide o prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť policajti OO PZ Stará Bystrica, pričom uznesením zo dňa 30.6.2012 bolo podozrenie z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa odmietnuté, keďže nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

Zo spisu OLÚ Čadca č. 1/2012/00353 súd zistil, že OO PZ Stará Bystrica odovzdalo OLÚ Čadca podľa § 197 ods. 1 Tr. por. na prejednanie priestupku na úseku lesného hospodárstva skutok, ktorého sa mal dopustiť navrhovateľ výrubom 12 kusov stromu smreka na parcele č. 1027 lesný porast č. 4106C k.ú. Nová Bystrica, ktorý spisový materiál bol predložený po preskúmaní Okresnou prokuratúrou v Čadci. Rozhodnutím OLÚ Čadca zo dňa 27. 8. 2012 bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 63 ods. 2 Zákona o lesoch, a bola mu uložená pokuta vo výške 1.660,-- €. Proti uvedenému rozhodnutiu podal dňa 16. 10. 2012 navrhovateľ odvolanie, a Krajský úrad v Žiline rozhodnutím zo dňa 12. 12. 2012 odvolaniu navrhovateľa vyhovel, a rozhodnutie OLÚ č. 2012/0353-013 zo dňa 27. 8. 2012 v celom rozsahu zrušil, vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že nebolo možné jednoznačne preukázať, že ťažba dreva bola v rozpore s § 23 ods. 1 Zákona o lesoch, zodpovednosť za porušenie zásad pri vykonávaní ťažby nesie práve navrhovateľ, ktorý bol registrovaný ako živnostník s predmetom podnikania piliarske práce a približovanie dreva. Z výpovedí navrhovateľa, Š. Z. O. N. T. je zrejmé, že nimi prepravované drevo dňa 24. 4. 2012 bolo prepravované

bez dokladov o pôvode dreva, na vyzvanie hliadky PZ pôvod dreva na mieste preukázať nevedeli, je preto potrebné, aby OLÚ v Čadci došetril vo vzťahu k nedostatočným zisteniam ohľadne nepovolenej ťažby aj vo vzťahu k porušeniu povinnosti pri preprave dreva, posúdil, či zo strany navrhovateľa, Š. Z. O. N. T. nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty priestupku alebo správneho deliktu, zistil zodpovednosť jednotlivých osôb, a podľa toho uložil aj pokutu. Rozhodnutím zo dňa 10. 7. 2013 OLÚ zastavil konanie voči navrhovateľovi podľa § 30 písm. h) Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Podľa § 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci:

(1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

(2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci:

(1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

(2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

(3) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

(4) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 21 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore:

(1) Policajť je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajť neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

(3) Ak pominuli dôvody na zaistenie veci podľa odseku 1, vec sa vráti osobe, ktorej bola zaistená. Prevzatie vrátenej veci potvrdí táto osoba svojím podpisom na úradnom zázname o vrátení veci.

(9) Ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvár Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistenej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, 10a) ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvár Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci sú:

- a) nezákonné rozhodnutie, respektíve nesprávny úradný postup,
- b) škoda,
- c) príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím.

Súd v konaní skúmal, či sú splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi postupom príslušníkov Policajného zboru. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nebol dôvodný, a preto ho zamietol v celom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že mu bola dňa 25.4.2012 zaistená drevná hmotá príslušníkmi OO PZ v objeme 29,08 m³ dreva, pričom mu nebolo vydané žiadne potvrdenie o zaistení veci, a prevzatím dreva tak odporca prevzal objektívnu zodpovednosť za stratu a poškodenie dreva. Taktiež poverený príslušník, ktorý drevnú hmotu naďalej zadržoval, nevydal rozhodnutie o odňatí veci, ani o vrátení veci. Podozrenie z trestného činu sa nepotvrdilo, vec bola odovzdaná OLÚ na prejednanie priestupku, pričom priestupkové konanie bolo zastavené z dôvodu, že sa navrhovateľ žiadneho protiprávneho konania nedopustil, napriek tomu mu nebola vrátená zaistená vec, ani uhradená jej hodnota, ktorým nesprávnym postupom mu bola spôsobená majetková škoda vo výške 1.374,08 € spočívajúca v úbytku jeho majetku.

Z vykonaného dokazovania, najmä vyšetrovacieho spisu OO PZ Stará Bystrica ČVS:ORP-709/SB/CA-2012 mal súd preukázané z úradného záznamu, že dňa 24.4.2012 hliadka OO PZ preverovala oznámenie K. H., že v Obci R. D., časť B. Z. našiel drevnú hmotu, ktorá mala pochádzať z nedovoleného výrubu. Na parcele č. 1027 v lesnom poraste 410C, toto miesto sa nachádza za rampou vodnej nádrže, kde zistil prejazd vozidla s drevom, ktoré malo patriť Š.T. Z.. Šiel za ním, a u neho vo dvore zistil, že sa tam nachádza vozidlo so zloženým drevom, ktoré bolo sčasti zmanipulované, na miesto bola privolaná polícia. Š. Z. uviedol, že v tento deň mu volal navrhovateľ, chcel mu predať drevo, na čo sa on spýtal, či má k drevu doklady a ciachu. Navrhovateľ potvrdil, že áno, preto poslal na miesto svoje vozidlo s vodičom N. T.. Keď sa vodič T. vrátil s drevom, bol s ním aj navrhovateľ, ktorý sa dohodol I. Š. Z., že doklady od dreva si zoberie so sebou ráno, a donesie ich aj s faktúrou, potom mu bude drevo vyplatené. Keďže mal drevo na sklade, začal ho manipulovať svojou ciachou R-CA-50-1. Drevo už bolo ociachované navrhovateľom nečitateľnou ciachou, na ktorej boli znaky U-CA. Keďže sa na mieste nepodarilo riadne objasniť pôvod dreva, drevo nebolo možné z miesta odviezť a uskladniť, bolo ponechané na mieste vyznačené bielymi čiarami a rozhodnuté o ňom malo byť nasledujúci deň v ranných hodinách, kedy malo pokračovať objasnenie vo veci. Navrhovateľ dňa 25.4.2012 podal vysvetlenie vo veci, v ktorom uviedol, že Š. Z. si drevo prevzal, doklady od dreva mu nedal, keďže mu potreboval

vystaviť aj doklady ku fakturácii. Následne vo večerných hodinách dňa 25. 4. 2012 sa na sklad Š. Z. dostavil K. H., ktorý je lesníkom PSDVL R. D., ktorý mal uviesť, že drevo na dvore pochádza z nelegálneho výrubu, následne k tomu Š. Z. zastavil manipuláciu dreva, a drevo bolo odvezené na sklad firmy Riava Krásno nad Kysucou. Tieto skutočnosti uvádzal navrhovateľ aj v potvrdení zo dňa 25. 4. 2012, ktoré mu vystavilo OO PZ Stará Bystrica, a ktoré si prevzal, kde taktiež navrhovateľ udáva, že toto drevo mu bolo zabavené nelegálne, nakoľko ním bolo riadne kúpené. Z tohto potvrdenia teda vyplýva, že na základe vyššie zistených skutočností bolo drevo navrhovateľovi dňa 25.4.2012 zaistené, odvezené na sklad firmy Riava, navrhovateľ bol poučený podľa § 21 ods. 9 Zákona o policajnom zbore. Z dôvodu výzvy navrhovateľa zo dňa 25. 5. 2012, aby mu OO PZ Stará Bystrica vrátilo drevo, v opačnom prípade sa obráti na inšpekciu Ministerstva vnútra za zneužitie právomoci verejného činiteľa, mu OO PZ Stará Bystrica opätovne uviedlo, že dňa 25.4.2012 mu bol vysvetlený súvis zaistenej veci s vyšetrovanou udalosťou, bolo mu vydané potvrdenie, v zmysle ktorého bol poučený podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993, pričom aj v tomto liste zo dňa 28.5.2012 bol opätovne poučený podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993, ako aj o tom, že od dňa 25.4.2012 mu plynie lehota na uplatnenie vlastníckych práv na príslušnom súde.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že OO PZ nevydalo potvrdenie o zaistení veci sú nepravdivé, keďže drevná hmotá bola dňa 25.4.2012 zaistená osobe Š. Z., a nie samotnému navrhovateľovi podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. bolo tejto osobe, ktorej bola vec zaistená, vydané potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktoré potvrdenie sa nachádza v spisovom materiáli.

Nakoľko si na zaistenú vec Š. Z. uplatnil právo navrhovateľ, teda iná osoba, ako tá, ktorej bolo zaistené, a podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z. mal vyšetrovateľ pochybnosti o tom, kto je vlastníkom zaistenej veci, keďže drevná hmotá bola označená nečitateľnou ciachou, samotný Š. Z. pri zaistení nemal doklady od tejto drevnej hmoty, policajti uložili zaistenú vec do úschovy, písomne to oznámili samotnému navrhovateľovi, a odporučili mu, aby si v lehote 60. dní od doručenia tohto oznámenia uplatnil vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Zároveň bol poučený, že ak si nárok v tejto lehote neuplatní, zaistená vec sa stáva majetkom štátu, a útvar PZ ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy. Podľa judikátov Najvyššieho súdu SR 4Cdo 60/03, 4Cdo 87/11: Policajný orgán nemá právo pri vyšetrovaní skúmať pochybnosti o vlastníctve veci samostatným dokazovaním zameraným len na túto otázku, táto právomoc mu nepatrí, ak nastanú pochybnosti o práve k veci, je treba vec uložiť do úschovy, a tým zabrániť, aby sa s vecou až do objasnenia práva k nej disponovalo. Skúmanie týchto pochybností patrí do právomoci civilného súdu. Z uvedeného dôvodu, nakoľko súd nemal preukázané, že by si navrhovateľ podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore v lehote 60. dní od doručenia písomného oznámenia uplatnil vlastnícke právo na príslušnom civilnom súde, zaistená vec sa stala majetkom štátu. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktoré bolo v konaní aj preukázané písomným vyjadrením firmy Riava, že táto zaistenú drevnú hmotu odpredala, uvedená skutočnosť nie je predmetom tohto konania. Tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľa s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu rozhodnutie 4Cdo/87/2011, že v danom prípade neboli dôvodné pochybnosti o tom, kto je vlastníkom dreva, a na drevo si neuplatňovali nárok iné osoby, teda že by nebol naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe, aby sa určilo, kto je vlastníkom dreva, sú len účelové vzhľadom k tomu, že policajti nie je oprávnený skúmať pochybnosti.

Súd teda v konaní nemal preukázanú jednu zo základných podmienok zodpovednosti odporkyne za škodu, a to nesprávny úradný postup príslušníkov Policajného zboru, a nakoľko tieto tri podmienky zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, súd ďalšie podmienky ani neskúmal, a návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované,

je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.