

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227231
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114227231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporcovi N. T., B.. XX. XX. XXXX, B. X. U. XXXX/XX, X. X., t. č. na neznámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníkom Q. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 2 435,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 012,39 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,28 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 170,99 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 19. 12. 2014, pôvodne domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 2 435,36 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 96,85 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 2,93 Eur, poplatkov vo výške 60,- Eur, úroku vo výške 10,45 % ročne zo sumy 2 435,36 Eur od 28. 11. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 532,21 Eur od 28. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol bezúčelový úver vo výške 3 000,- Eur a odporca sa ho zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,41 Eur. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru - obchodný úrok - bola dohodnutá vo výške 10,45 % ročne. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami a ani neobnovil dodržiavanie zmluvných povinností, navrhovateľ ho písomne vyzval na predčasné splatenie zostatku istiny s príslušenstvom. Keďže odporca v stanovenej lehote neuhradil zostatok úveru, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 27. 11. 2012 a dlžnú sumu k tomuto dátumu vyčíslil vo „Výpise z hlavnej knihy navrhovateľa“. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa uhradená, ku dňu spísania návrhu na súd predstavovala 2 595,14 Eur, z toho nezaplatená istina poskytnutého úveru vo výške 2 435,36 Eur, úroky 96,85 Eur, úroky z omeškania 2,93 Eur, poplatky za upomienky 60,- Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti poplatkov vo výške 60,- Eur zastavil uznesením č. k. 13C/64/2015 - 42 zo dňa 29. 04. 2015.

Odporcovi, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bola v zmysle § 29 O.s.p. v konaní za opatrovníka ustanovená Q. L., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 18. 02. 2016, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi, a to najmä výpisom z hlavnej knihy Prima banky k 27. 11. 2012, úverovou zmluvou č. 07/270/11 zo dňa 17. 05. 2011, Sadzobníkom poplatkov, upomienkami zo dňa 20. 08. 2012, 17. 09. 2012, 13. 11. 2012, výzvou na predčasné splatenie úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami k 01. 04. 2011 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX - Optim pôžička, medzi navrhovateľom (v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.) ako poskytovateľom úveru (bankou) a odporcom ako klientom, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky vo výške 3 000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe vo výške 10,45 % ročne (bod 1.2 zmluvy). Podľa čl. 2 zmluvy, peňažné prostriedky mal navrhovateľ poukázať na klientom určený účet s tým, že prostriedky sa začínajú úročiť v deň poskytnutia úveru. Zároveň boli v čl. 4 dohodnuté poplatky a to jednorazový za poskytnutie úveru vo výške 60,- Eur, a poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne. Odporca sa zaviazal úver splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 64,41 Eur splatných v 13. deň kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Celková čiastka, ktorú mali klienti zaplatiť, predstavuje 4 044,- Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 13,43 %, priemernej RPMN 20,56 %. V bode 7.2.1 zmluvy bolo pre prípad nespĺnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany klienta dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Z výpisu účtu ako aj z písomné vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 37, 38, 55 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX poskytol odporcovi úver vo výške 3 000,- Eur, z ktorého doposiaľ bolo uhradené v splátkach 901,74 Eur (14 splátok x 64,41 Eur), na poplatkoch 85,87 Eur (60,- Eur za poskytnutie úveru podľa čl. 4.1 zmluvy, 13x 1,99 Eur poplatok za správu úverového účtu podľa čl. 4.2 zmluvy), t.j. celkom 987,61 Eur.

Upomienkou zo dňa 20. 08. 2012 a následne listom zo dňa 17. 09. 2012 navrhovateľ odporcu upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak neuhradí omeškané splátky úveru v lehote do 10 dní. Následne listom zo dňa 13. 11. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom do 26. 11. 2012. Odporca dlh neuhradil.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX - Optim pôžička, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 3 000,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 64,61 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v

čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru - v bode 5.3 zmluvy sa iba konštatuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2 posledného mesiaca tejto lehoty. Zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. k) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

Keďže úver súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za bezúročný a bez poplatkov skúmal, v akom rozsahu bol splatený. Z výpisu účtu (č.l. 38, 56) a z písomného vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 55,) vyplýva, že dňa 17. 05. 2011 navrhovateľ vyplatil úver vo výške 3 000,- Eur. Odporca doposiaľ zaplatil 987,61Eur (14 splátok á 64,41 Eur, 13 x poplatok za správu účtu 1,99 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 60,- Eur) započítaných navrhovateľom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 2 012,39 Eur (3 000,- Eur - 987,61 Eur). Keďže odporca nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, súd návrhu v časti o zaplatenie 2 012,39 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením, súd ho zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny 2 012,39 Eur od 28. 11. 2012 do zaplatenia. Vznik omeškania mal súd preukázaný z výzvy na predčasné splatenie úveru, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie do 26. 11. 2012, t.j. od 27. 11. 2012 sa odporca dostal do omeškania. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania od 28. 11. 2012, od tohto dátumu mu bol priznaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Vo zvyšnej časti príslušenstva súd návrh zamietol (pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z dlžnej istiny).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 82,63 % (o zaplatenie 2 012,39 Eur), neúspešný v rozsahu 17,37 % (o zaplatenie 422,97 Eur). Čistý úspech navrhovateľa, po odčítaní pomeru jeho úspechu a neúspechu, potom predstavuje 65,26 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania, avšak nie v uplatnenej výške. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 146,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 392,89 Eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie vecí a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, návrh na súd) vo výške tarifnej odmeny á 101,25 Eur, k tomu režijný paušál 2x 7,81 Eur za úkony v roku 2013, 1x 8,04 Eur za úkon v roku 2014 plus 20 % DPH vo výške 65,48 Eur. Keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a súdu vykonanie tretieho úkonu právnej služby - pokus o zmier nepreukázal (v spise nie je žiaden listinný dôkaz o vyhotovení a zaslaní takéhoto písomného podania protistrane), podľa názoru súdu má navrhovateľ právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na súd) vo výške tarifnej odmeny á 101,25 Eur + 1x režijný paušál 7,81 Eur + 1x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH 43,67 Eur, spolu vo výške 262,02 Eur. Podľa pomeru úspechu súd potom priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 65,26 %, t.j. na súdnom poplatku 95,28 Eur a na trovách právneho zastúpenia 170,99 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.