

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204103
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204103.6

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, XXX XX T. X., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom J. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš o zaplatenie 91,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,42 Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.06.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 91,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 08.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s účinnosťou od 07.08.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poistenie Frabička. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poistné vo výške 21,80 Eur mesačne. Odporca zaplatil poistné do 07.11.2012. Poistné za ďalšie obdobie, napriek výzve doručenej odporcovi dňa 12.02.2013, nezaplatil. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy, t.j. dňa 12.03.2013. Navrhovateľ si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 07.11.2012 do 12.03.2013 v celkovej výške 91,42 Eur. Dňa 08.04.2013 navrhovateľ písomne upozornil odporcu na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak neúspešne.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 22.07.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/310/2015-20, ktorým uložil odporcovi uhradiť dlžnú sumu s príslušenstvom. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/310/2015-33 zo dňa 18.11.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe J. U., tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Dňa 30.10.2015 bol súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu v časti úroku z omeškania. O späťvzatií súd rozhodol samostatným Uznesením č. 10C/310/2015- 36 dňa 10.12.2015.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, uzatvorenou poistnou zmluvou Farbička, výzvou na zaplatenie zo dňa 08.02.2013 spolu s doručenkou, oznámením o zániku poistnej zmluvy a povinnosti úhrady dlhu zo dňa 08.04.2013, výpisom technických dát, čiastočným späťvzatiím návrhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ s odporcom uzatvorili poistnú zmluvu Farbička účinnou od 07.08.2012, s mesačnou splátkou 21,80 Eur. Odporca zaplatil poistné len do 07.11.2012. Dňa 12.02.2013 bola odporcovi doručená výzva na zaplatenie. Poistná zmluva zanikla dňa 12.03.2013, o čom navrhovateľ odporcu informoval dňa 08.04.2013. odporca neuhradil poistné od 07.11.2012 do 12.03.2013 v celkovej výške 91,42 Eur.

Podľa § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili poistnú zmluvu Farbička účinnou od 07.08.2012. Predmetom zmluvy bolo životné poistenie s pripoisteniami syna Sebastiána a pripoistenie smrti v dôsledku úrazu odporcu. Súd považuje za preukázané, že odporca dňa 12.02.2013 prevzal dňa 12.02.2013 výzvu na úhradu aj s poučením o možnosti zániku zmluvy. Poistná zmluva zanikla dňa 12.03.2013, t. z. mesiac po doručení výzvy na zaplatenie dlžného poistného. Súd považuje za preukázané, že odporca riadne neuhradil poistné za obdobie 07.11.2012 do 12.03.2013 v celkovej výške 91,42 Eur. Na základe uvedeného považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu túto sumu uhradiť

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť istinu a trovy konania na účet navrhovateľa IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu č. XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)