

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/845/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215861
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614215861.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Mesto Lučenec, so sídlom Lučenec, Novohradská 1, IČO: 316 183, právne zastúpeného advokátom JUDr. Róbertom Gombalom, Advokátska kancelária Lučenec, P. Rádayho 14/A, proti odporkyni V. B., narodenej XX. XX. XXXX, bytom W., C. M. X, zastúpenej splnomocnenou advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, Advokátska kancelária Poltár, Železničná 57, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/149/2014-135 zo dňa 10. 07. 2015, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby navrhovateľom, zrušuje rozsudok okresného súdu č. k. 17C/149/2014-135 zo dňa 10. 07. 2015 a konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku v sume 99,50 € a trov právneho zastúpenia navrhovateľa v prvostupňovom aj odvolacom konaní v sume 689,41 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Róberta Gombalu vedený vo D. Lučenec, č. ú. G VS XXXX, do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť vypratať trojizbový byt na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu č. s. XXXX, na ulici C. M. X v W., ktorý je vedený na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. W. bez poskytnutia bytovej náhrady v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 613,65 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá ho žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie, alebo zrušiť, alebo zmeniť a návrh zamietnuť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 12. 01. 2016, ktoré došlo odvolaciemu dňa 14. 01. 2016, vzal žalobu (návrh na začatie konania) v celom rozsahu späť. Uviedol, že odporkyňa dňa 29. 12. 2015 byt, ohľadom ktorého prebieha konanie o vypratanie, dobrovoľne vypratala a odovzdala a v súčasnosti už neexistuje dôvod, pre ktorý by navrhovateľ trval na svojej žalobe zo dňa 06. 10. 2014, pretože v súčasnosti už odporkyňa predmetný byt neužíva. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania, ktorú aj vyčíslil.

K odvolaniu pripojil zápisnicu o prevzatí bytu zo dňa 29. 12. 2015 vo fotokópii.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, postupom podľa ust. § 208 O. s. p. odvolanie vybavil tak, že pripustil vzatie návrhu na začatie konania späť (§ 222 ods. 2 O. s. p.), zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil z nasledovných dôvodov.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O. s. p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 13. 07. 2015 a právnej zástupkyňi odporkyne dňa 15. 07. 2015. Od doručenia rozsudku účastníkom konania im plynula 15 dňová lehota na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.). Proti rozsudku okresného súdu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie a v priebehu odvolacieho konania navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, teda návrh na začatie konania bol vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Odvolací súd elektronickým podaním vyzval odporkyňu prostredníctvom jej právnej zástupkyne na vyjadrenie sa k tej skutočnosti, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania, pričom zároveň jej uviedol, že právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným krajskému súdu dňa 14. 11. 2005 vzal žalobu späť pre odpadnutie dôvodu sporu, t. j. pre dobrovoľné vypratanie predmetného bytu odporkyňou a uplatnil si právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 druhej vety O. s. p., zároveň ju poučil o tom, že odvolací súd späťvzatie nepripustí v zmysle ust. § 208 O. s. p. ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Výzva okresného súdu bola odoslaná právnej zástupkyňi odporkyne dňa 15. 01. 2016, na ktorú právna zástupkyňa odporkyne odpovedala taktiež elektronickou poštou dňa 25. 01. 2016, v ktorej uviedla, že do dnešného dňa (25. 01. 2016 pozn. odvolacieho súdu) sa jej nepodarilo skontaktovať sa s jej klientkou. Uvedeného dňa jej zaslala doporučenú zásielku, ako náhle sa s ňou skontaktuje, oznámi krajskému súdu jej stanovisko, lebo bez jej súhlasu nemôže rozhodnúť.

Navrhovateľka písomné stanovisko k späťvzatiu návrhu na začatie konania nedoručila ani do dnešného dňa (dňa 18. 02. 2016), preto odvolací súd má za to, že odporkyňa nesúhlas so späťvzatím návrhu neprejavila, pričom právna zástupkyňa odporkyne mala dostatok času na to, aby sa so svojou klientkou skontaktovala. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/149/2014-135 zo dňa 10. 07. 2015 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., a to konkrétne vety druhej. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., totiž, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa v konaní zavinila zastavenie konania tým, že v odvolacom konaní dobrovoľne vypratala nehnuteľnosti, vypratania ktorých sa domáhal navrhovateľ, z procesného hľadiska platí, že odporkyňa zavinila zastavenie konania, a preto je povinná uhradiť trovy konania navrhovateľovi. Tropy konania navrhovateľa pozostávajú z odmeny za 6 úkonov právnej služby v prvostupňovom konaní, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania a 4 x účasti na pojednávaní na okresnom súde, ako aj z odmeny za 2 úkony právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní, a to za podanie vyjadrenia k odvolaniu odporkyne vo veci samej a späťvzatie žaloby (3 x po 61,85 € a 5 x po 64,54 €) § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z režijného paušálu 3 x 0,4 €, 4 x 8,39 € a 1 x 8,58 € (§ 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky) a 20 % DPH z odmeny a režijných nákladov advokáta, spolu v sume 114,90 € (§ 18 ods. 3 predmetnej vyhlášky), všetko spolu 689,41 €, ktorú sumu uložil odvolací súd odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní. Zároveň odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj sumu 99,50 € titulom náhrady za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok.

O povinnosti odporkyne nahradiť trovy konania navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa odvolací súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.