

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202457
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: H. A. O. Q. W., nar. X.X.XXXX, bytom P. Z. XXXX/XX, XXX XX W. I., proti žalovanej: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX W. I., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 1.560,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

O trovách konania r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13.5.2015, po pripustení zmeny petitu žaloby uznesením na pojednávaní dňa 28.1.2016 (čl. 61, str. 2) domáha od žalovanej zaplatenia sumy 1.560,-€ a kapitalizovaných ročných úrokov z omeškania zo žalovanej sumy za obdobie od 9.1.2013 do 13.5.2015 vo výške 333,05€ (čl. 45-46) dôvodiac, že dňa 9.1.2013 uhradil na účet žalovanej v dvoch splátkach po 780,-€, celkovo sumu 1.560,-€, a to za účelom úhrady nákladov spojených s bývaním jeho dvoch maloletých detí, ktoré majú trvalý pobyt na adrese Q. XX, W. I.. Táto suma je tvorená 12 mesačnými splátkami po 130,-€, ktoré uhradil za celý rok 2013 dopredu. Žalobca svoj nárok sám posudzuje ako bezdôvodné obohatenie zo strany žalovanej na tom skutkovom základe, že uvedenú sumu, mu súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti neuznal (zrejme nezapočítal do dlžného výživného) s tým, že sa miňajú účinku.

2. Žalovaná cestou svojho právneho zástupcu kontrovala žalobe, a tú navrhla zamietnuť dôvodiac, že v rozsudku v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti, žalobcom zmieňovaná suma vôbec nie je uvedená, žalovanú sumu mal žalobca uhradiť 3 roky dozadu, keďže aj on v dome žalovanej býval a využíval zariadenie domu. Žalovaná súčasne mala za to, že z jej strany nejde v žiadnom prípade o bezdôvodné obohatenie, keďže žalobca uvedenú sumu, ako to sám uvádza zaplatil za účelom úhrady nákladov spojených s bývaním jeho dvoch maloletých detí v dome žalovanej, ktorý aj sám užíval. Súčasne vzniesla námietku premlčania.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 129 OSP, konkrétne žalobou, výpisom z účtu, rozsudkom tohto súdu sp. zn. 4P 56/2013, vyjadreniami/podaniami účastníkov konania, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C 256/2015 (ten bol následne odpojený, po vyhotovení potrebných fotokópií - viď čl. 65) a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a dcéra žalovanej sú rodičmi maloletých detí W. a A., čo vyplýva z rozsudku tohto súdu sp. zn. 4P 56/2013. Z výpisu z účtu (čl. 3), ako aj zo zhodných účastníckych výpovedí je nepochybné, že žalobca prevodným príkazom poukázal dňa 9.1.2013 na účet žalovanej v dvoch platbách po 780,-€, celkovo sumu 1.560,-€. Rovnako zo zhodných účastníckych výpovedí je nepochybné, že uvedené peňažné prostriedky boli určené a použité na úhradu nákladov spojených s bývaním dvoch maloletých detí žalobcu v dome, ktorého podielovými spoluvlastníkmi (v podiely 1 ku 1) sú žalovaná a jej dcéra - matka maloletých detí, a že tento dom je stavebne upravený tak, že spodnú časť užíva žalovaná a vrchnú časť užíva jej dcéra - matka maloletých detí, pričom maloleté deti sa v prevažnej miere zdržiavajú v hornej časti. Inkaso je napriek tomu za celý dom vedené na žalovanú vo výške 240,-€, ktorá na jeho úhradu v spornom období (rok 2013) používala aj finančné prostriedky zaslané jej žalobcom, konkrétne mesačne sumu 130,-€. Žalobca potvrdil tvrdenie žalovanej, že aj on dom užíval - podľa jeho vyjadrenia tam býval skoro každý deň od narodenia maloletých detí, avšak nemal za to, že ním poukázaná suma slúžila aj na úhradu nákladov za jeho osobu, pretože on nemalé finančné prostriedky investoval na rekonštrukciu domu. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 4P 56/2013 nevyplýva, že by sa súd sumou 1.560,-€ v konaní o starostlivosť o maloleté deti vôbec zaoberal, a že by túto sumu považoval za výdaje, mŕňajúce sa účinku. Okrem toho, na návrh žalobcu sa na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 256/2015 nateraz vedie konanie o obnovu konania vo veci starostlivosti o maloleté deti, sp. zn. 4P 56/2013. Ku žalovanou vznesenej námietke premlčania žalobcu uviedol, že on sa dozvedel o tom, že k bezdôvodnému obohateniu na jeho úkor došlo, a kto sa na jeho úkor obohatil vyhlásením rozsudku sp. zn. 4P 56/2013 dňa 13.4.2015, kedy podľa jeho tvrdenia mu neboli tieto výdaje spojené s výživou súdom uznané, a preto s poukazom na § 107 ods. 1,2 Obč. zákonníka jeho nárok nie je premlčaný, pretože žalobu podal na súde dňa 13.5.2015.

4. Vychádzajúc zo zistených skutočností a majúc pri tom na pamäti všetky dostupné okolnosti, v danom prípade súd dospel k záveru, že zo strany žalovanej nedošlo k získaniu majetkového prospechu na úkor žalobcu, teda, aby sa majetok žalovanej nejako rozmnožil, resp. nejako nezmenšil, pretože účel - úhrada nákladov spojených s bývaním maloletých detí žalobcu, na ktorý boli zo strany žalobcu žalovanej peňažné prostriedky posielané, bol obom účastníkom vopred známy, a na tento účel boli aj tieto peňažné prostriedky bez výhrady použité. Aj napriek tomu/práve preto, nič na tom nemôže zmeniť ani skutočnosť, že dom vlastnícky patrí nie len žalovanej, ale aj jej dcére - matke maloletých detí, keďže peňažné prostriedky boli výhradne použité na účel už vyššie uvedený. Teda podľa názoru súdu, v danom prípade nedošlo zo strany žalovanej k naplneniu žiadnej zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1,2 Obč. zákonníka. Okrem toho, je žiaduce uviesť, že výživné na maloleté deti v sebe konzumuje aj náklady spojené s ich bývaním, a peňažné prostriedky z tohto sporu boli bezpochyby použité na daný účel, teda boli spotrebované, pričom za analogického použitia § 78 ods. 2 Zákona o rodine ich vrátenie neprichádza do úvahy, v tomto prípade bez ohľadu na to, že ich žalobca poukázal starej matke, a nie matke maloletých detí. Z týchto dôvodov bolo potom potrebné žalobu, ako nedôvodnú zamietnuť. Nad rámec k otázke vznesenej námietke premlčania žalovanou súd udáva, že tá by bola nedôvodná, stotožňujúc sa v tomto smere s argumentáciou žalobcu, avšak len za predpokladu, že by zo strany žalovanej bolo došlo k bezdôvodnému obohateniu, čo však v danom prípade nenastalo.

5. V zmysle § 151 ods. 3 OSP o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Súd záverom uvádza, že podľa jeho právneho názoru dal v tomto rozhodnutí odpoveď na podstatné argumenty účastníkov konania, pričom tak učinil v snahe garantovať účastníkom konania ich právo na spravodlivé súdne konanie. Skutočnosť, že v tomto rozhodnutí neboli naplnené očakávania žalobcu, teda súd nerozhodol v súlade s jeho právnym názorom ešte neznamená, že došlo k porušeniu jeho základného práva na spravodlivé súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.