

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011782
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011782.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí 17. februára 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného G. Y. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. decembra 2015, sp. zn. 2Pp/147/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. Y. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 21. decembra 2015, sp. zn. 2Pp/147/2015, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného G. Y. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 15.12.2014, sp. zn. 4T/144/2014, právoplatným 17.12.2014, vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený G. Y. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajkyne namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru spĺňa formálne i materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, pretože vo výkone trestu sa správal slušne, plnil svoje povinnosti a bol viackrát ak disciplinárne odmenený. Žiadal prihliadnuť na to, že na slobode ho čaká jeho družka aj s jej maloletým synom a veľmi by jej chcel byť nápomocný. S prihliadnutím na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a aby jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vyhovel a to prípadne aj s možnosťou uloženia probačného dohľadu, resp. uloženia primeraných zákazov a povinností.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 2. februára 2016, na neverejnom zasadnutí 17. februára 2016 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného G. Y. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného G. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä výrazný sklon k páchaniu trestných činov a z neho vyplývajúce príliš veľké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza pre nezamestnanosť, nedostatočný príjem pred výkonom trestu a opakovanú recidívu) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po

preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto dôvody vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného G. Y. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.