

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210109
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315210109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov O.. H. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX a L.. O. U., nar. X.X.XXXX, bytom Z., X. O. XXX/XX, zast. JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú N. U., nar. XX.X.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne od 1.8.2015. Vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 4/2013 zo dňa 19.3.2013, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 150 eur mesačne. Matka maloletej je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom vo výške 600 eur. Z toho uhradza výživné pre dcéru O. vo výške 180 eur mesačne, za vodu sumu 16 eur mesačne, za mobilný telefón sumu 23 eur mesačne, za telefón pre dcéru vo výške 7 eur mesačne, stravné 300 eur mesačne, cestovné 100 eur mesačne, ošatenie 60 eur, osobné a hygienické potreby 80 eur, školské potreby 20 eur, vreckové 20 eur, výtvarný krúžok 11 eur, iné školské aktivity 10 eur, daň z nehnuteľnosti 12 eur ročne. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene, pretože od 18.11.2013 bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Svidník č. 7C 425/213 zo dňa 17.6.2014 prispievať na výživu plnoletej dcéry, ktorá žije s otcom sumou 180 eur mesačne. V súvislosti s maloletou N. sa zvýšili náklady na ošatenie (narástla o 20 cm), stravu, cestovné, školské potreby. U maloletej bola diagnostikovaná porucha učenia vo forme dyskalkúlie. V súvislosti s jej poruchou musela matka zakúpiť špeciálne učebné pomôcky. Taktiež dcére bola zistená neurogénna tetánia, čo vyžaduje pravidelné užívanie liekov, bola jej diagnostikovaná skolioza, nesprávne postavenie lopatiek, hrudnej chrbtice a ploché nohy, čo vyžaduje špeciálne ortopedické pomôcky. Taktiež maloletá potrebuje strojček na zuby.

Vo svojej výpovedi matka maloletej uviedla, že býva v rodinnom dome spolu s manželom a dcérou, pričom náklady na elektrinu sú vo výške 16 eur mesačne. Ostatné náklady na bývanie uviesť nevedela.

Matka maloletej predložila súdu záver z psychologického vyšetrenia zo dňa 16.1.2014, prepúšťiaciu správu z pediatrického oddelenia zo dňa 1.6.2015, lekársku správu zo dňa 29.7.2015, zo dňa 10.8.2015, lekársku správu zo dňa 1.7.2015, rozhodnutie SZUŠ Múza o prijatí na štúdium vo výtvarnom odbore zo dňa 5.9.2014. Podľa potvrdenia o výške príjmu za rok 2015 bol priemerný mesačný zárobok matky za január až jún 2015 vo výške 649,46 eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.1.2016 matka maloletej uviedla náklady na bývanie vo výške 1 t.j .suma 80,29 eur - polovica zo sumy 50 eur za elektrinu, 49,63 eur za plyn, 19,86 eur za vodu, 13,28 eur za interne, 34 eur ročne za televíziu a to z dôvodu, že žije s manželom, splátka mobilu vo výške 12,90 eur pre dcéru, splátka za notebook vo výške 31,08 eur, poplatok za výtvarný krúžok vo výške 12 eur, účet za telefón za seba a dcéru vo výške 30 eur, ZRPŠ 13 eur ročne, školské obedy 22 eur, výživné 180 eur, daň z nehnuteľnosti 11,98 eur, náklady na lieky. K výdavkom otca uviedla, že plnoletá dcéra je študentkou denného štúdia, ktoré je bezplatné, pričom povinnosť zaplatiť poplatok je vznikla z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky denného štúdia. Výška úveru z prvej stavebnej sporiteľne bola 8 000 eur a nie 10 000 ako uvádza otec maloletej a splátky sú 55,75 eur a nie 87,50 eur.

Spolu s písomným vyjadrením predložila matka maloletej doklady o platbe za elektrinu za november a december 2015 vo výške 38,40 eur, faktúru za plyn zo dňa 14.11.2014 na sumu 460,80 eur, poplatok za plyn vo výške 102 eur zo dňa 29.4.2014, doklad Sipo za november 2015 a december 2015 za vodu vo výške 19,58 eur, , splátkový kalendár na sumu 13,28 eur zo dňa 28.8.2014, faktúra zo dňa 25.9.2015 o zakúpení mobilu na sumu 129 eur, faktúra zo dňa 13.3.2015 o zakúpení notebooku v hodnote 549 eur, splátkový kalendár za notebook po 31,08 eur mesačne, doklad o zaplatení sumy 12 eur mesačne za výtvarný krúžok, faktúra zo dňa 22.11.2015 za telefón vo výške 31,18 eur, zo dňa 22.12.2015 na sumu 39,82 eur, doklad o platení školských obedov vo výške 22 eur mesačne, rozsudok Okresného súdu Svidník č. 7C 425/2013, ktorým bolo matke určené platiť výživné pre staršiu dcéru vo výške 180 eur mesačne od 18.11.2013, rozhodnutie zo dňa 27.3.2015 o platení dane z nehnuteľnosti za rok 2015, pokladničné doklady potvrdzujúce výšku nákladov za lieky, oznámenie prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 12.8.2009 o výške úveru 8 000 eur a splátkach 55,75 eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení otec maloletej žiadal návrh matky zamietnuť a to z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného neuplynul taký čas, čo by odôvodňoval zvýšenie výživného. So zmenou zdravotného stavu matka maloletej nešpecifikovala presne svoje mesačné výdavky na lieky, taktiež dcéra chodí do školy pešo, stravné je neprimerané, náklady na lístky v škole predstavujú maximálne 20 eur. Matka mala vyživovacia povinnosť k dcére O., iba si neplnila, pričom dcéra začala chodiť na vysokú školu v školskom roku 2013/2014.

Nevyhnutné náklady otec vyčíslil na sumu 195,01 eur - náklady na bývanie, strava 250 eur + 200 eur staršia dcéra, oblečenie otec 30 eur, dcéra 40 eur, telefón otec 33,31, dcéra 16,49 eur, hygienické potreby otec 10 eur, staršia dcéra 25 eur, splátky úveru 87,50 eur, školné 58,33 eur, internát 50 eur, vreckové 120 eur, cestovné dcéra 30 eur, školské potreby 30 eur, školské aktivity 30 eur ,výživné otca 150 eur.

Podľa predloženého potvrdenia Strednej odbornej školy Technickej Svidník bol príjem otca za január až október 2015 vo výške 1006,60. Otec maloletej predložil súdu oznámenie o výške školného staršej dcéry zo dňa 25.9.2015 na sumu 700 eur za rok, zmluvu o ubytovaní zo dňa 16.9.2015 na sumu 45 eur mesačne, výpis z účtu zo dňa 9.11.2015 na sumu 87,50 eur , výpis z účtu zo dňa 9.11.2015 na splátky vo výške 55,75 eur, výpis z účtu zo dňa 9.11.2015 na splátky 50 eur, faktúra za telefón zo dňa 15.9.2015 na sumu 36,16 eur, zo dňa 15.10.2015 na sumu 33,31 eur, zo dňa 31.7.2015 na sumu 16,49 eur, zo dňa 30.9.2015 na sumu 14 eur, výpis zo dňa 9.11.2015 na splátky sumy 16,90 eur, doklad SIPO ta máj 2015 na sumu 178,41 eur, za október 2015 na sumu 167,41 eur. Taktiež bola predložená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 22.7.2009, predmetom ktorej je suma 10 000 eur a splátky 87,50 eur, zmluva o úvere uzavretá s Prima bankou na sumu hypotéky vo výške 14 000 eur s mesačnými splátkami 109,65 eur, pričom zmluva je zo dňa 18.12.2014.

Vo svojej výpovedi otec maloletej uviedol náklady, o výške ktorých predložil doklady, pričom žije v spoločnej domácnosti v byte spolu so staršou dcérou. Právna zástupkyňa otca uviedla, že naposledy bolo výživné upravené v roku 2016 a už vtedy otec považoval výživné vo výške 150 eur mesačne za neprimerané pre maloleté dieťa vo veku 10 rokov. Oproti poslednej úprave nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Maloletá navštevuje školu v blízkosti bydliska, preto náklady vo výške 7 eur považuje otec maloletej za neprimerané ako aj vyčíslené náklady na stravu, kozmetiku, ošatenie a školské aktivity.

Právna zástupkyňa otca vo svojej výpovedi uviedla, že polovicu nákladov na televíziu, internet a bývanie by mal znášať manžel matky, náklady na splatenie a zakúpenie notebooku považuje za neodôvodnené, pretože nebolo preukázané, že boli zakúpené pre maloletú, náklady 50 eur mesačne za školské pomôcky považujú za neopodstatnené. Za primerané náklady na oblečenie považujú sumu 20 - 30 eur , na hygienu

5-10 eur, vreckové 5-10 eur, za primerané považujú náklady na vitamíny vo výške 10 eur mesačne. Za neprimerané považujú aj náklady na cestovné vo výške 100 eur mesačne. Ostatné náklady maloletej považuje otec za opodstatnené. Otec maloletej si zobral hypotéku z dôvodu, že medzi účastníkmi konania prebieha konanie vo veci vyporiadania BSM, ktoré nie je ukončené, takže otec si pripravil finančné prostriedky. Taktiež predložil zmluvy z prvej stavebnej sporiteľne, z ktorej vyplýva výške úveru 10 000 eur .

Kolíznym opatrovníkom doporučil vzhľadom na zhoršený zdravotný stav maloletej zvýšiť výživné pre maloletú.

Zo spisu Okresného súdu Humenné 19P 4/2013 súd zistil, že o výške výživného bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 19.3.2013, pričom rodičia maloletej sa na výške výživného 150 eur mesačne dohodli. Podľa predložených dokladov bol priemerný mesačný zárobok matky za rok 2012 vo výške 450,40 eur mesačne a priemerný čistý mesačný zárobok otca bol vo výške 70 eur, pretože podľa potvrdených dokladov pracoval na dohodu pre Mesto Giraltovce ako vedúci záujmového krúžku. Iný príjem do tohto spisu doložený nebol.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú zo sumy 150 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne od 1.8.2015. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č 19P 4/2013 zo dňa 19.3.2013 na sumu 150 eur mesačne, pričom rodičia sa na výške výživného dohodli. Zo spisu súd zistil, že príjem matky bol v roku 2012 vo výške 450,40 eur mesačne a príjem otca bol uvedený vo výške 70 eur, pričom otec maloletej mal pracovať v centre voľného času. Iný príjem otca sa v spisovom materiálu nenachádza. Z potvrdenia o príjme za rok 2015 zo dňa 2.11.2015 však bolo zistené, že otec maloletej je zamestnancom Strednej odbornej školy technickej vo Svidníku od 1.12.1998. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá 10 rokov , v tomto roku bude mať 14 rokov a navštevuje druhý stupeň základnej školy. Od poslednej úpravy výživné uplynuli tri roky. Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že sa maloletej zhoršil zdravotný stav, čo si vyžaduje zvýšené náklady. Predloženými dokladmi bolo potvrdené, že u maloletej bola zistená porucha učenia diskalkúlia, skolioza chrbtice, ploché nohy, neurogénna tetánia, maloletá potrebuje strojček na zuby. V súvislosti s týmito diagnózami sa zvýšili matke náklady na zakúpenie vitamínov pre maloletú a náklady na obuv maloletej resp. na ortopedické pomôcky.

Matka svoje náklady a náklady na maloletú vyčíslila takto 1 t.j .suma 80,29 eur - polovica nákladov za bývanie, televíziu, internet, splátka mobilu vo výške 12,90 eur pre dcéru, splátka za notebook vo výške 31,08 eur, poplatok za výtvarný krúžok vo výške 12 eur, účet za telefón za seba a dcéru vo výške 30 eur, ZRPŠ 13 eur ročne, školské obedy 22 eur, výživné 180 eur, daň z nehnuteľnosti 11,98 eur, náklady na lieky. Priemerný mesačný zárobok matky za prvý polrok roku 2015 bol vo výške 649,46 eur.

Priemerný mesačný zárobok otca v mesiacoch január až október 2015 bol vo výške 1006,60. Nevyhnutné náklady pre seba a plnoletú dcéru otec vyčíslil na sumu 195,01 eur - náklady na bývanie, strava 250 eur + 200 eur staršia dcéra, oblečenie otec 30 eur, dcéra 40 eur, telefón otec 33,31, dcéra 16,49 eur, hygienické potreby otec 10 eur, staršia dcéra 25 eur, splátky úveru 87,50 eur, školné 58,33 eur, internát 50 eur, vreckové 120 eur, cestovné dcéra 30 eur, školské potreby 30 eur, školské aktivity 30 eur ,výživné otca 150 eur. Celkové vyčíslené výdavky otca predstavujú sumu 705,82 eur a výdavky plnoletej dcéry sumu 599,82 eur. Matka na výživu plnoletej dcéry prispieva sumou 180 eur mesačne, pričom ostatné náklady dcéry uhrádza otec, s ktorým žije staršia dcéra v spoločnej domácnosti.

V súčasnosti je súd toho názoru, že nedošlo k takej podstatnej zmene na strane maloletej, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Matka preukázala zdravotné problémy maloletej, avšak výdavky s tým spojené, nepredstavujú enormný nárast tak, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného. Súd je toho názoru, že k zvýšeniu výživného je možné pristúpiť v prípade nástupu maloletej na strednú školu. Je pravdou, že otec má vyšší príjem ako matka maloletej, ale je potrebné zobrať do úvahy, že všetky náklady na bývanie hradí sám, pričom matka maloletej má manžela, ktorý sa na hradení týchto nákladov podieľa a taktiež uhrádza všetky ostatné náklady spojené so štúdiom staršej dcéry na vysokej škole, pričom matke bolo určené výživné vo výške 180 eur mesačne, takže súd zohľadňuje aj to, že aj otec sa minimálne sumou 180 eur mesačne podieľa na výdavkoch plnoletej dcéry. Výživné vo výške 150 eur mesačne, na ktorej sa rodičia dohodli pri poslednej úprave výživného súd považuje za primerané odôvodneným potrebám maloletej. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného a preto návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.