

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714202477
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1714202477.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z. G., J.. XX. X. XXXX, G. J. XX, Š., št. občan SR, zastúpený: JUDr. Rastislav Smieško, advokát so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, proti odporcovi: Poľnohospodárske družstvo v Šenkviaciach, IČO: 00 190 705, so sídlom 900 81 Šenkvice, zastúpeného: JUDr. Emília Korčeková, advokátka so sídlom L. Novomeského 25, 902 01 Pezinok, o zaplatenie 13.316,65 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16. októbra 2015, č. k. 37C/79/2014-75, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie o zaplatenie 13.316,65 eur s prísl. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/58/2014, vo veci určenia výšky odplaty za užívanie pozemkov v kat. území Veľké Šenkvice odporcom.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 109 ods. 2 písm. c/, § 111 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) a vecne tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/58/2014 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

Proti tomu rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní súdu prvého stupňa vytkol, že o prerušení konania rozhodol bez návrhu účastníkov, z vlastného podnetu, uznesením zo dňa 16.10.2015, hoci o konaní vedenom pod sp.zn. 8C 58/2014 sa dozvedel už z vyjadrenia odporcu k podaniu navrhovateľa zo dňa 10.8.2014. Uviedol, že súd má v prvom rade zvážiť možnosť iných opatrení a keď tieto zlyhajú môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Uviedol, že všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v čl. 152 ods. 4, čl. 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 21/2000). V tejto súvislosti vyslovil presvedčenie, že súd si v konaní vedenom pod sp.zn. 37C/79/2014 môže ako predbežnú otázku samostatne vyriešiť otázku určenia výšky odplaty za užívanie pozemkov. Za danej situácie je prerušenie konania najzdĺhavejším opatrením a navrhovateľ, ktorý sa nemôže dostať k svojim pozemkom, sa po prípadnom prerušení konania nemôže dostať ani k čiastočnej úhrade za ich užívanie odporcom, ktorému právoplatne skončil nájomný vzťah k nim.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Odvolačný súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Civilný procesný poriadok rozoznáva v ustanovení § 109 O.s.p. dva prípady prerušenia konania. Prvú skupinu tvoria prípady, keď súd obligatórne preruší konanie z dôvodov uvedených v prvom odseku (absencia zástupcu pre celé konanie u účastníka, ktorý stratil spôsobilosť konať pred súdom, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť, predbežná otázka pred Súdnym dvorom ES). V druhej skupine prípadov, vyplývajúcich z druhého odseku tohto ustanovenia zákonodarca ponecháva na zvážení súdu, či konanie vo veci preruší alebo bude v konaní ďalej pokračovať. Vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania takéto fakultatívne prerušenie konania prichádza do úvahy len za predpokladu, že zlyhali iné opatrenia súdu, sledujúce ďalšie pokračovanie v konaní. V prípade prerušenia konania z dôvodu existencie konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 109 ods. 2 písm. c/) a nejde o prípad podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd starostlivo zvažuje prerušenie konania, pretože výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu môže podstatným spôsobom zmeniť rozhodnutie súdu v danej veci (§ 135 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci súd prvého stupňa bez návrhu účastníkov konania dospel k záveru, že vo veci je daný fakultatívny dôvod prerušenia konania, uvedený v ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď konanie o návrhu odporcu na určenie výšky odplaty za užívanie pozemkov v kat. úz. I. Š., vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 8C/58/2014 považoval za významné aj pre rozhodnutie súdu v danom konaní, predmetom ktorého je zaplatenie úhrady za užívanie nehnuteľností odporcom. Odvolací súd musí prisvedčiť odvolacím námietkami navrhovateľa, že súdom prvého stupňa zvolený procesný postup nezodpovedá zásade hospodárnosti konania a v konaní je možné pokračovať bez ohľadu na to, ako bude vo veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/58/2014 vo veci rozhodnuté Prvostupňový súd nie je vo svojom ďalšom procesnom postupe a ani pri posúdení veci samej závislý od meritórneho rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/58/2014.

Vychádzajúc z ustanovenia § 169 ods. 2 O.s.p., v ktorom je ustanovené, že okrem iných aj uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania musí vždy obsahovať odôvodnenie, je nevyhnutné, aby v ňom súd prvého stupňa uviedol dôvody, ktoré ho viedli k prijatiu zvoleného procesného postupu a rozhodnutia o vydaní uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. V opačnom prípade odvolací súd takéto rozhodnutie titulom absencie dôvodov o prerušení konania nemôže preskúmať.

Priamym vyústením vyššie uvedeného bolo zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bez návrhu a bez existencie relevantného dôvodu prerušil konanie o zaplatenie 13.316,65 eur s prísl. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/58/2014, odvolacím súdom podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.